

設問5の理由

地区	立場	年代	回答	意見
三瓶	未就学児保護者, 小学生保護者	40代	必要だと思う	小規模校には限界がある
三瓶	小学生保護者, 中学生保護者	40代	必要だと思う	広い視野で学び、活動することが今のままでは困難だと感じるから
三瓶	中学生保護者, 上記以外の方	50代	必要だと思う	
三瓶	中学生保護者	50代	必要だと思う	少人数での定期テストの順位、点数だけでは高校進学が目安が分からない。
三瓶	小学生保護者	30代	どちらとも言えない	
三瓶	小学生保護者, 中学生保護者	40代	どちらとも言えない	中学校まででなくなれば地域の活気がさらになくなることを心配しています。
三瓶	小学生保護者	30代	どちらとも言えない	
三瓶	小学生保護者, 中学生保護者, 上記以外の方	40代	必要だと思う	子供の数が減ってきているため
三瓶	小学生保護者, 中学生保護者	40代	必要だと思う	
三瓶	未就学児保護者, 小学生保護者	40代	どちらとも言えない	子どもの人数が減少しているのはわかるが、通学距離が遠く子どもの負担を感じる。
三瓶	未就学児保護者	30代	必要だと思う	子どもが少なくて部活とかが成り立たないと思うから
三瓶	小学生保護者, 上記以外の方	40代	どちらとも言えない	
三瓶	中学生保護者	40代	必要だと思う	
三瓶	小学生保護者, 中学生保護者, 上記以外の方	40代	どちらとも言えない	
三瓶	小学生保護者, 中学生保護者	50代	どちらとも言えない	小規模だと競争心が育たず考えが甘い子が多くなっていると思うので大規模になってほしい気もするが、統合して地域から中学校が無くなるとより一層過疎化へと進むとも感じているので複雑な気持ち
三瓶	中学生保護者	40代	必要だと思う	子供が少ない、校舎が古くなるから仕方がない
三瓶	小学生保護者	40代	どちらとも言えない	
三瓶	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	必要だと思う	
三瓶	中学生保護者	40代	どちらとも言えない	今後の事を思えば再編は必要だと思うが、義務教育の間は地域から中学校を無くして欲しくないという思いがある。
三瓶	未就学児保護者	30代	どちらとも言えない	
三瓶	小学生保護者	40代	必要だと思う	
三瓶	小学生保護者	40代	どちらとも言えない	出来る限り地元に残してほしい気持ちもあるが、少子化で仕方がないのかも思ったりもします。
三瓶	小学生保護者	50代	どちらとも言えない	
三瓶	中学生保護者	50代	必要ないと思う	生まれ育った地元の学校で学んで欲しい為
三瓶	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	どちらとも言えない	
三瓶	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	わからない	
三瓶	小学生保護者	40代	必要だと思う	年々児童数が減っているうえ、建物の築年数もかなり経過しており、これから起こるかもしれない災害に備える為に必要だと思います。
三瓶	中学生保護者	40代	どちらとも言えない	
三瓶	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	どちらとも言えない	
三瓶	小学生保護者, 中学生保護者	40代	必要だと思う	今後地震は必ず起こるので、その時がいつ来るかわからないが、自分の子供が今の中学校でいる時に起こるかもしれない。自分以外の子供が犠牲になるかもしれないから早く再編してほしい
三瓶	未就学児保護者, 小学生保護者	40代	どちらとも言えない	少人数の良さがたくさんある。
三瓶	中学生保護者	40代	どちらとも言えない	
三瓶	小学生保護者	40代	必要だと思う	地元中学校がなくなるのは寂しいが、子どもの数が確実に減っていつまで致し方ないと思う
三瓶	小学生保護者, 中学生保護者	40代	どちらとも言えない	地域に学校が無くなると、地域の活力が無くなる。反面、小さすぎる学校では、子供たちの競争心なども無くなり、学力低下に繋がる
三瓶	中学生保護者	50代	わからない	
三瓶	小学生保護者	40代	どちらとも言えない	
三瓶	中学生保護者	50代	必要だと思う	クラス替えがないまま9年間固定した人間関係で生活することがしんどい子供もいると思うから。
三瓶	小学生保護者, 中学生保護者	40代	どちらとも言えない	少子化、西予市に財源がないことはどちらも重々承知ですが、城川野村明浜三瓶、どこをとっても宇和まではあまりにも遠い。この年代の子供たちにとって、通学に下手したら1時間なんてことが起こると、それだけで学習時間等に地域差が出てしまう。習い事をする子供たちはさらに圧迫されてしまう。そうならば4地区の子供を持つ家庭は宇和、下手したら他市に流れてしまうのでは？教員の問題があるのはもちろんだが、目先のことばかり言い訳にせず、子供たちのことを一番考えてみてほしい。高校とは違って中学はそこまで専門性もないと思うが...
三瓶	中学生保護者	50代	必要だと思う	

設問5の理由

地区	立場	年代	回答	意見
二木生	小学生保護者, 中学生保護者	40代	必要だと思う	適切な人数の中で教育を受ける方が健全育成につながると思うから。
二木生	小学生保護者	50代	必要ないと思う	
二木生	小学生保護者	30代	必要だと思う	
二木生	上記以外の方	60代	必要だと思う	少人数だとたくさんの人と接する機会が少なく、又部活も限られる。
二木生	未就学児保護者	30代	どちらとも言えない	私は地元ではないけど、主人からしたら小学、高校と母校がなくなっている状況なので寂しいと思う。地元にも中学もなくなるのが悲しい。
二木生	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	必要だと思う	少人数なのに分けておく必要がない。
二木生	上記以外の方	60代	どちらとも言えない	<ul style="list-style-type: none"> ●小規模校の良さを生かせばよいと思うから。 ●学校がなくなれば、地域とのつながりが希薄になるから。 ●再編によって、通学時間（距離）が長くなるから。 ○少人数だと、できることが限られてしまうから。 ○少人数だと、人間関係が固定化される傾向があるから。
二木生	上記以外の方	60代	必要だと思う	1校に統合することによる西予市の支出の低減 専門教員により授業を実施することで生徒の学習能力向上 生徒数増加による部活動の活性化 県大会出場 競技力向上
二木生	小学生保護者, 中学生保護者	40代	どちらとも言えない	小学校、中学校くらいまでは地元に通わせてあげたい。
二木生	小学生保護者	30代	どちらとも言えない	
二木生	上記以外の方	60代	必要ないと思う	地域活性がなくなる
周木	小学生保護者, 中学生保護者	40代	必要ないと思う	義務教育の間はいまの地区で過ごさせたい
蔵貫	小学生保護者	30代	どちらとも言えない	
蔵貫	中学生保護者	40代	どちらとも言えない	遠い地域は登下校の時間差がある。
蔵貫	上記以外の方	50代	どちらとも言えない	
蔵貫	中学生保護者	50代	必要だと思う	
蔵貫	未就学児保護者, 小学生保護者	40代	どちらとも言えない	近くにあった方が便利だから
蔵貫	小学生保護者	40代	必要だと思う	少子化により、適切な教育、活動ができなくなる可能性が高いため
蔵貫	上記以外の方	40代	必要だと思う	これから生徒数が減少することを考えると市内に1校か2校にしたらいいと思います。保護者の負担は増えると思いますが先生や生徒のことを考えると規模の大きい学校の方が良いと思います。
俵津	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	必要だと思う	部活動の選択肢がない 人数が少なすぎるゆえ、人間関係を学んで行く機会が少ない
俵津	未就学児保護者	40代	どちらとも言えない	どちらにしてもメリットデメリットがあり、現時点では判断できない
俵津	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	どちらとも言えない	合併自体は必要だと思う。ただ、再編計画では生徒数やクラス編成のことがばかり書いており、実際に遠方から通うことになる子供達や家庭への負担や不平等さへの、具体的な計画や考えについては触れられておらず、更に今後合併が進められる中で、きちんと対応ができる予算、専門家、人員がいるのかが不安に感じられる。
俵津	未就学児保護者	20代	必要だと思う	<ul style="list-style-type: none"> ・人数が少なすぎると部活などが制限されるから ・多様な価値観に触れて成長することが必要だと思うから
俵津	小学生保護者	30代	必要だと思う	少子化のため
俵津	未就学児保護者	20代	どちらとも言えない	
俵津	未就学児保護者, 小学生保護者	40代	必要だと思う	
俵津	小学生保護者	40代	どちらとも言えない	いずれは必要だと思うが、今は近くに学校があるため通学に不安はないが、再編されると通学に時間がかかるし、バス通学となり、部活動をする場合、帰りの時間がかかり遅くなる可能性高いため、心配。雪の日など、交通面や事故リスクが高くなる。また参観日など、多方面から来校となるため、車で混雑しそう。
俵津	小学生保護者	50代	どちらとも言えない	
狩江	小学生保護者	40代	必要だと思う	人数が少なすぎるから
狩江	小学生保護者	40代	必要だと思う	選択肢が増える
狩江	小学生保護者, 中学生保護者	30代	どちらとも言えない	小さい学校でも子ども達は楽しくやっているが、先生方の負担も分かるため

設問5の理由

地区	立場	年代	回答	意見
狩江	未就学児保護者	30代	必要だと思う	たくさんの友達と関わることでコミュニケーション力を鍛えて欲しいと思うし、色々な考え方を知り、それを受け入れて自分でもしっかりと考えられる人になって欲しいと思うから。生徒数が多いと体育祭や文化祭などのイベントもより盛り上がり、貴重な青春時代の思い出が更に濃いものにできると思うから。
狩江	上記以外の方	20代	必要だと思う	人口が減る中充実した学校生活を送りながら学習をさせるために必要であるから
狩江	小学生保護者	40代	どちらとも言えない	今更、大人数にならなくてもいいのでは。と思う反面、部活動の選択肢が増えることは良いことだとも思う。
狩江	小学生保護者	40代	必要だと思う	学校の老朽化ご心配
狩江	未就学児保護者,小学生保護者,中学生保護者	40代	必要だと思う	子どもが減ってきてはいるため
狩江	未就学児保護者,小学生保護者	40代	必要だと思う	
狩江	中学生保護者	40代	必要だと思う	生徒数が少ないと、部活の種類が限られ、やりたくない部活をしなくてはならないこと。 生徒数が少ないため、いろいろな人と関わる機会が減るから
狩江	小学生保護者,中学生保護者	40代	必要だと思う	人が減るなか集約は必要だと思う
狩江	未就学児保護者	40代	必要だと思う	少子化
狩江	中学生保護者	40代	どちらとも言えない	再編された時に既に子どもは在籍していないため
高山・宮野浦	小学生保護者,中学生保護者	40代	必要だと思う	年々、生徒数が減っているから。
高山・宮野浦	小学生保護者	30代	必要だと思う	生徒数が少ないと思うから
高山・宮野浦	未就学児保護者,小学生保護者	40代	必要ないと思う	中学校が令和になったら小学校も無くなる懸念が強い。そもそも小学校が再編された時に中学校との連携することで明浜に小学校を残すということで俵津地区に合併した経緯がある。
高山・宮野浦	小学生保護者,中学生保護者	40代	必要だと思う	老朽化しているし、生徒数も減っていくから。
高山・宮野浦	中学生保護者	40代	必要だと思う	
田之浜	未就学児保護者,小学生保護者	40代	どちらとも言えない	部活動などの選択肢が増えるなど、子供達にとって選べることができるのはいいことだと思いますが、登下校に時間がかかるなどの問題も出てきて子供達への負担も大きくなると思うから。
田之浜	小学生保護者	40代	どちらとも言えない	ある程度人数がいる方がいいが、通学時間の長さが気になります。
多田	中学生保護者	50代	必要だと思う	
多田	未就学児保護者,小学生保護者	20代	必要だと思う	児童数が少ないため
多田	未就学児保護者	30代	どちらとも言えない	
多田	中学生保護者,上記以外の方	40代	どちらとも言えない	
多田	未就学児保護者,中学生保護者	40代	必要ないと思う	子供の通学の負担。学校がなくなると地域に活気がなくなったり、学校がない地域に子育て世代の家庭が減っていく可能性がある。
多田	上記以外の方	30代	必要ないと思う	中学生の人数は、データ上減っていくのかもしれませんが、それはあくまでもデータ（減少する可能性はあるかもしれない）。これから西予市全体がどんな都市になっていくのか・なろうと目標を定めて実行していくのかによって、市民がより住みやすい都市に分かっていきます。そうすれば、子育て世代の大人も増え、子どもの数も増えていく可能性があります。「中学生の人数が減る傾向にありますから、統合しましょう」と簡単に言うてはいけないと思います。今の学校制度でもっと取り入れた方がいいことの一つとして、「柔軟性」があります。各学校の学級の人数が少ないことのデメリットも資料に書かれてありましたが、その学校内での学習活動に限定しようとする、その懸念はあるかもしれませんが、しかし、今やオンライン環境も活用できる時代なので、他校とオンラインで繋いで話し合い活動もでき、近隣校と交流する課外活動も、地域の大人たちと協働する教育活動なども考えられると思います。 資料4ページには、「一定の学校規模の確保と～交流の拠点として重要な役割を担っており」と書かれています。学校の規模とは何でしょうか。学級数が少なくなるから教員の数も減るとするのは、制度上の問題なので、それを変えることも同時に必要です（でもこれは市で変えるのは無理）。講師やサポートスタッフを採用する、地域の方や外部講師との教育活動を増やして教員の負担を減らすこともできると思います。地域の防災・子育て・交流の場だと考えるなら、その地域の学校を廃校にすることは真逆のことになります。学校は、住民にとって「安心できる」一つの居場所なのです。そして何より、学校の主体は子ども。そこでの学びや活動の主語も子ども。「子どもたちがどんな学びの環境を望んでいるのか、どんな学びがしたいのか、何ができるようにしたいのか」など、子どもまんなかの学校・地域である必要があります。子どもたちが安心して過ごせる選択肢や居場所は無くしてはいけません。
多田	小学生保護者,中学生保護者	40代	必要だと思う	集団があつてはじめて個性が発揮されると思う。優先順位として個性が優位に立ちすぎていると思う
多田	未就学児保護者	40代	どちらとも言えない	通学が大変になり、そこに時間をとられる方もある
多田	中学生保護者	30代	どちらとも言えない	
多田	小学生保護者,中学生保護者	40代	どちらとも言えない	
多田	小学生保護者	30代	どちらとも言えない	
多田	小学生保護者,中学生保護者	40代	どちらとも言えない	統合すると通学が大変
多田	小学生保護者	40代	必要だと思う	少子高齢化、教師の数も不足している中で、中学校再編は必要な措置だと思う。失うものもあるが子どもたちの未来を中心に常に100年先を想定して今私たち大人が行動しなければ希望が見えない。

設問5の理由

地区	立場	年代	回答	意見
中川	小学生保護者, 中学生保護者	40代	必要ないと思う	人数が多すぎると小学校が小規模校のこどもは馴染めないことがあるから。
中川	中学生保護者	40代	どちらとも言えない	
中川	小学生保護者	40代	どちらとも言えない	
中川	小学生保護者	40代	必要だと思う	生徒数の減少のため
中川	小学生保護者	40代	必要ないと思う	上級生からのイジメが多い街でのこのような対応は、おかしい。イジメを無くす努力など、子供が怯えることなく生活出来る環境であってこそ統合ではないですか？
中川	小学生保護者, 中学生保護者	40代	必要だと思う	よりよい教育環境を整えるため。小学校は地域からなくなると困るので小規模校でもなるべくそのまま運営してほしいが、中学校では小学校より社会性を育ててほしいし、諸活動を行い多様な考えに触れるためにもある程度の学級数を保つことが必要だと思う。
中川	中学生保護者	50代	どちらとも言えない	
中川	中学生保護者	30代	必要だと思う	
中川	小学生保護者	40代	どちらとも言えない	遠方になる子もあり、朝の通学が大変になるのではないかな。
中川	未就学児保護者, 小学生保護者	40代	必要だと思う	適正人数での教育が望ましいため
中川	小学生保護者	50代	必要だと思う	学校活動の適正な生徒数、教員を確保するのに必要
中川	中学生保護者	40代	必要だと思う	少子化だから
中川	小学生保護者	30代	必要だと思う	西予市は金銭的に困窮している。小規模複数校を運営は不可能だと思う。なぜここまで財政難なのか？大人たちの都合による財政難で、子どもたちの中学生活に影響のないようにしてほしい。
中川	小学生保護者, 中学生保護者	50代	必要だと思う	生徒数も減少し校舎も将来的には建て替えなどの費用が必要にもなるので
中川	小学生保護者, 中学生保護者	40代	どちらとも言えない	今の時点ではよく分からないが通学の便(遠い人)など大変な面も出てくると思う。
中川	小学生保護者	40代	必要だと思う	子供が少なすぎる。集団での活動をするためには、市内の中学校を合併するしかない。
中川	中学生保護者	40代	わからない	
中川	未就学児保護者	30代	必要だと思う	人口減少のため
中川	未就学児保護者	30代	必要だと思う	すぐには無いがいずれは子どもの数が減って学校としての機能を維持できない可能性もある。そのことから数年後には再編をする必要が出てくると感じたため。
中川	未就学児保護者, 小学生保護者	40代	必要だと思う	子どもが少ないから
中川	小学生保護者	50代	どちらとも言えない	宇和(野村)以外の地域の方の通学距離の問題、部活送迎の問題、保護者の負担地域とのつながりの心配、工事期間の子供たちの学校生活環境が説明されていない。
中川	未就学児保護者	40代	必要だと思う	子どもが少ない
中川	中学生保護者	40代	必要だと思う	友達が多い方がいい
中川	未就学児保護者	30代	必要だと思う	中学校になるとある程度人数がいないと学校生活を送ることが難しいと思う
中川	小学生保護者	30代	必要だと思う	子どもの数がどんどん減っているから
中川	未就学児保護者	30代	必要だと思う	少子化が加速しているため、統廃合は仕方ないと考えています。
中川	小学生保護者	40代	必要だと思う	あまりにも小さい学校では社会性を学ぶことが難しいため。また、小さい学校を少ない教職員で運営するのは、教職員にとっても負担が大きくなると考えられるため。
中川	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	必要だと思う	遠方の子供たちが可哀相ですが、西予市が財政だから。
中川	中学生保護者	40代	どちらとも言えない	メリットとデメリットがあると思う
中川	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	必要だと思う	
中川	上記以外の方	10代	必要だと思う	子供の数が減っているから。
中川	小学生保護者	30代	どちらとも言えない	最善の策かわからない。
中川	中学生保護者	50代	どちらとも言えない	再編する事によって将来的に益々中学校がなくなった場所の子供達の数が減っていくのではないかな？と誤ってしまいます。
中川	未就学児保護者, 小学生保護者	40代	どちらとも言えない	宇和中学校区なので、あまり必要性を感じていない。小学校は1クラスで、クラス替えがないが、自分の子どもについては今のところ問題を感じていない。一方で、子どもがもしクラスになじめなかったり、様々な理由で不登校や学校に行きたくないと感じた場合には、クラス替えがある学校の方が通いやすくなる場合があると思う。
中川	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	必要だと思う	
中川	小学生保護者, 中学生保護者	40代	必要だと思う	適正人数を確保することで教育の質を担保できると思う。特に集団での生活
中川	中学生保護者	50代	わからない	
中川	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	どちらとも言えない	メリットもデメリットもあるから。
中川	小学生保護者	40代	必要だと思う	生徒数が減少しており、十分な教育活動を行うには、ある程度の人数が必要だと思うから。

設問5の理由

地区	立場	年代	回答	意見
中川	小学生保護者, 中学生保護者	50代	必要だと思う	子どもが減っているから
中川	中学生保護者	40代	必要だと思う	児童数の減少に伴って
中川	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	必要だと思う	人数が多い方がいいから
中川	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	必要だと思う	
中川	小学生保護者	50代	必要だと思う	生徒数の確保
石城	未就学児保護者	50代	必要だと思う	生徒数の減少
石城	小学生保護者, 中学生保護者	30代	必要だと思う	財政も悪化しているのに各地域に学校が分散していると無駄に運営費が掛かるから
石城	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	必要だと思う	人数が多いのは良いと思う。子どもにとっても、友達が増えるし、クラス替えの楽しさや、部活動の幅が広がるし、出来る事が増えると思う。親も、PTAの役員など、人数の少ない学校では負担が大きいので、人が増えるのは利点が多いと思う。
石城	小学生保護者	30代	必要だと思う	
石城	小学生保護者, 中学生保護者, 上記以外の方	30代	どちらとも言えない	メリット・デメリットのバランスが難しい。
石城	未就学児保護者	40代	どちらとも言えない	土地が広いので統合すると児童も保護者も負担が増える(登下校の時間、送迎など)
石城	中学生保護者	50代	必要だと思う	
石城	未就学児保護者	30代	必要だと思う	統合すれば、それだけ学校設備や教育の質が上がると思っている。
石城	上記以外の方	50代	必要だと思う	教育の質の確保
石城	小学生保護者, 中学生保護者	30代	どちらとも言えない	
石城	小学生保護者, 中学生保護者	40代	どちらとも言えない	適正規模校に通学しているので、小規模校の校区の家庭の意見が重要かと思うので
石城	小学生保護者	30代	どちらとも言えない	再編の必要性は理解するが、地域によっては通学の負担がかなり増えると思うし、新たな学校設備を整えるための財政的な部分も考えると、今の西予市にできるのか分からないため。
石城	小学生保護者	40代	必要だと思う	小規模校を複数持つのは経済的にも負担が大きだし、中学校では特に人数が少ないと出来ないことも多くなるから。
石城	小学生保護者	40代	必要だと思う	生徒数が少なるなるのは必然。校舎の老朽化等もある。再編は子どもたちの学校での学び、子どもや先生と間の学びのために必要と思う。
石城	小学生保護者	40代	わからない	
石城	中学生保護者	50代	必要だと思う	適正な人数での学校教育が必要だと思うから
石城	未就学児保護者, 小学生保護者	40代	必要だと思う	
石城	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	どちらとも言えない	
石城	小学生保護者, 中学生保護者, 上記以外の方	30代	どちらとも言えない	それぞれの立場になって考えると一概には言えない。
石城	小学生保護者	30代	必要だと思う	生徒数が少なくなっているため。校舎の老朽化。
石城	小学生保護者	30代	どちらとも言えない	
石城	未就学児保護者, 小学生保護者, 中学生保護者	40代	必要だと思う	人数が多い方が選択肢も学びも多い
石城	未就学児保護者, 小学生保護者	40代	必要だと思う	生徒数が多い方が出来る活動が増えると思うから
石城	小学生保護者	40代	必要だと思う	少規模校は先生と生徒、友人関係等、密に関係を築けるが、限定的で固定されやすい。再編されて選択肢が広がり、クラス替え可能になれば友人関係のトラブルも回避できそうだし、いろんな特性を持った人との関わりで個々の視野も広がる。大人数の方が選択肢が多く、新しい経験も増えていくと思う。
石城	上記以外の方	60代	必要だと思う	教育環境をはじめ、学習や行事など学校運営に支障が出る。生徒の社会性、多様な人間関係づくりに支障が出て、これから変化の激しい世界の担い手としてマイナスになるような気がする。
宇和	小学生保護者	40代	どちらとも言えない	
宇和	上記以外の方	40代	必要だと思う	生徒数が減ることもあるが、最大の理由は学校の老朽化の方が問題だと思うから。
宇和	中学生保護者	40代	必要だと思う	人口が減っているので、仕方ない
宇和	未就学児保護者	30代	必要だと思う	
宇和	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	必要ないと思う	遠距離通学は大変だと思うから。
宇和	小学生保護者, 中学生保護者	30代	どちらとも言えない	
宇和	小学生保護者	40代	必要だと思う	人数が少ないよりたくさん人数のなかで色々な経験をするべきだから。
宇和	小学生保護者	40代	必要だと思う	友だちがずっと固定になることは良くないと思います。いろいろな友だちと関わることで、学ぶことは多いし、自分を変えるきっかけにもなる。
宇和	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	必要だと思う	宇和地区以外は一学年1クラスしかない地区が多く、人間関係や学力の地域格差を無くすためにも再編は必要だと思う。

設問5の理由

地区	立場	年代	回答	意見
宇和	未就学児保護者, 小学生保護者	40代	必要だと思う	生徒数の減少に伴い、それぞれの学校で本来行えていた、交流活動ができるようになる。 また、競争意識が出ることで、生徒の成長も大きくなると思う。 先生方も、小規模校に行けば、その分分掌が増え、かえって、生徒と接する時間が短くなる可能性がある。統合すれば、そういった点も解決できるのではないだろうか？
宇和	小学生保護者	40代	必要だと思う	
宇和	未就学児保護者, 小学生保護者	20代	どちらとも言えない	どちらでもいい
宇和	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	どちらとも言えない	
宇和	小学生保護者, 中学生保護者	40代	必要だと思う	生徒数が減少しているので統合はやむを得ないと思う
宇和	未就学児保護者	20代	必要ないと思う	遠くから通うには大変
宇和	中学生保護者, 上記以外の方	40代	必要だと思う	
宇和	中学生保護者, 上記以外の方	40代	どちらとも言えない	地域に学校がなくなることは地域が過疎化することに繋がるため
宇和	中学生保護者, 上記以外の方	40代	必要だと思う	小規模校の良さもあるが、集団で過ごすことも大切だと思います
宇和	小学生保護者	40代	必要だと思う	集団活動や行事などいろいろな友だちと関わり大勢での達成感などを感じてほしい。
宇和	小学生保護者	40代	わからない	
宇和	小学生保護者, 中学生保護者	40代	どちらとも言えない	
宇和	小学生保護者	40代	必要だと思う	
宇和	小学生保護者, 中学生保護者	40代	どちらとも言えない	先生方の負担等の視点から見ると再編は必要かと思うが、生徒が毎日通学のために長い距離を移動するのは大変。バスに乗れなかった時に保護者の負担が大きいのではないかと。 それなら、部活動時に生徒が拠点校に集まる方が良いのではないかと。 また、財政難なのに建て替える費用は十分にあるのか？費用を工面して建てても、その後市民に負担が掛かるのであれば、建て替えない方が良いのではないかと。
宇和	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	どちらとも言えない	
宇和	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	必要だと思う	手厚さなどに差が出る
宇和	小学生保護者	40代	必要だと思う	やはり、人数の少ない学校では行うのが難しい行事もあるから。
宇和	小学生保護者	40代	どちらとも言えない	メリットデメリットがあり、そのどちらを優先すべきか分からない
宇和	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	どちらとも言えない	距離が遠くなると親も子供も大変だから
宇和	未就学児保護者, 中学生保護者	40代	必要だと思う	全国的に少子化の波は抑えられないから
宇和	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	必要だと思う	多様性の中で生活する環境は大切だと思うから
宇和	小学生保護者	60代	必要だと思う	生徒数が減る致し方ない
宇和	小学生保護者	40代	必要だと思う	今後の人数の減少を考えても不可避
宇和	未就学児保護者, 小学生保護者	40代	必要だと思う	生徒の人数が少なくて学校行事が成り立たなくなりそうだから
宇和	小学生保護者	40代	必要だと思う	財政難、少子化だから
宇和	中学生保護者	40代	必要だと思う	子どもが減少していく中で教育環境を整備する必要があると思うから。
宇和	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	必要だと思う	
宇和	中学生保護者	50代	必要だと思う	大人数で、より良い教育を受けられるから
宇和	小学生保護者	40代	どちらとも言えない	学校が遠すぎると、子どもたちの負担になるから。
宇和	小学生保護者, 中学生保護者	40代	どちらとも言えない	人数が増えて多様な人との出会い、経験かできるのはいいと思う。 自宅から中学校が離れることで不便さが出てくるのではないかと。
宇和	小学生保護者	40代	必要だと思う	生徒数が減少しているため。
宇和	小学生保護者	30代	必要だと思う	財政の観点と、子どもたちの社会性の育成のため
宇和	中学生保護者	50代	必要だと思う	少ない生徒数に対しても、同じだけ先生がいるし、設備等もかなり古いから
宇和	小学生保護者, 中学生保護者	40代	必要だと思う	宇和以外の地区は、子どもの人数が大幅に減ってきているので、いろいろな状況をみて、再編は必要かと思う。
宇和	未就学児保護者, 小学生保護者	40代	どちらとも言えない	宇和中の規模だと必要性をあまり感じていないが、それ以外の学校だと必要性を感じる。
宇和	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	必要だと思う	少子化により学校運営が困難なほど生徒数が少なくなるため
宇和	中学生保護者	50代	必要だと思う	西市市の財政状況と、子供の数の激減。通学は大変になるかもしれないが、ある程度的人数がいる学校で学ぶことのほうが多くのメリットがある。

設問5の理由

地区	立場	年代	回答	意見
宇和	中学生保護者	50代	必要だと思う	適正な環境(学校規模)での教育活動は必要だと思うから。
宇和	小学生保護者	50代	どちらとも言えない	
宇和	中学生保護者	40代	必要だと思う	多人数によるコミュニケーション能力獲得、専門教諭確保
宇和	未就学児保護者,小学生保護者	30代	必要だと思う	財政問題も少し解決されるでしょう
宇和	未就学児保護者,小学生保護者	40代	どちらとも言えない	
宇和	小学生保護者	30代	必要だと思う	適宜、現状のあり方を見直すことは大事だと考えるから
宇和	未就学児保護者	30代	必要だと思う	少子化が進んでいるため。一学年の人数が多いほうがイベントも楽しいし、勉強も競争心が出る。
宇和	未就学児保護者	30代	必要だと思う	自身が通っていた小中学校が1学年1クラスで生徒数も少なく、ずっと人間関係が固定されていて嫌だったため。
宇和	未就学児保護者	30代	必要だと思う	多様性を持って欲しい
宇和	未就学児保護者,中学生保護者	30代	必要だと思う	子どもが減少しているため
宇和	上記以外の方	70代	必要だと思う	少子化と施設の老朽化のため
宇和	小学生保護者	40代	どちらとも言えない	
宇和	未就学児保護者	30代	必要だと思う	少子化も進んでおり、設備や人員など教育環境を高い水準で維持することが困難であると考えから。
宇和	未就学児保護者	40代	必要だと思う	少人数は少人数のいい所があるが、経験値の不足や他者との競争、授業のやりにくさなど、成長の上で必要な経験が少ないデメリットもあるため。
宇和	小学生保護者	50代	必要だと思う	
宇和	小学生保護者,中学生保護者	50代	どちらとも言えない	学校がなくなると、地域から人がいなくなるから
宇和	上記以外の方	60代	必要だと思う	生徒数の減少に伴い、切磋琢磨する環境が子どもたちに必要である。また、市の経済状況から考えて、統合はすべきである。多数の学校に教育費をばらまくより、集中させて使う方が有効活用ができると考える。
宇和	小学生保護者	40代	わからない	再編するにはいろいろ難しいと思う
宇和	中学生保護者	50代	どちらとも言えない	教師の人数や登下校方法がどうなるのかが分からないため。
宇和	上記以外の方	70代	必要だと思う	生徒や教員の教育環境を平均化し、適正にするため
宇和	小学生保護者	40代	必要ないと思う	ゆくゆくは必要なのかもしれませんが、中学校の前に宇和町内の小学校を合併するのが先だと思います。中学校となると、寮になる地域もあると思うので親子共に心の負担もあると思います。
宇和	小学生保護者,中学生保護者	40代	必要だと思う	
宇和	上記以外の方	30代	必要だと思う	
宇和	上記以外の方	40代	必要だと思う	子供がいない
宇和	小学生保護者	30代	必要だと思う	
宇和	上記以外の方	50代	必要だと思う	
宇和	未就学児保護者	30代	必要だと思う	中学校を再編することで子どもの数が集中すれば、いろいろな部活動ができるようになる。子どもの選択肢が広がる
宇和	上記以外の方	60代	必要だと思う	少子化
宇和	小学生保護者	40代	必要だと思う	
宇和	未就学児保護者,小学生保護者	40代	必要だと思う	少子化で子どもの数が少なくなるから
宇和	小学生保護者	40代	必要だと思う	部活の人数不足で困りそう
宇和	小学生保護者	30代	必要だと思う	多人数にしかできないことも行事も出てくるため
宇和	上記以外の方	20代	どちらとも言えない	
宇和	未就学児保護者	30代	必要だと思う	学校生活を送る中である程度の規模は必要だと思う。
宇和	小学生保護者	50代	どちらとも言えない	児童の性質によるため
宇和	小学生保護者	40代	どちらとも言えない	クラス替えができないのは窮屈に感じるが、必ずしも大人数が善で少人数が悪ではないから
宇和	小学生保護者	30代	必要だと思う	少子化だから。教員の定数確保。
宇和	中学生保護者	40代	どちらとも言えない	
宇和	中学生保護者	40代	必要だと思う	
宇和	中学生保護者	40代	必要だと思う	生徒数の減少
宇和	未就学児保護者,小学生保護者	30代	必要だと思う	
宇和	中学生保護者,上記以外の方	30代	必要だと思う	子どもの数が減少し、将来的に必要だと思うから

設問5の理由

地区	立場	年代	回答	意見
宇和	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	どちらとも言えない	通学に時間がかかる生徒が増えるのは少し大変なのではないかと思う。
宇和	小学生保護者	30代	必要だと思う	
宇和	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	どちらとも言えない	生徒数は減っているが近くの学校のほうが安心だから
宇和	小学生保護者	30代	どちらとも言えない	
宇和	中学生保護者	50代	どちらとも言えない	通学が困難になる生徒がいたり、親元を離れなければならない生徒が出てくるのではないかと。
宇和	中学生保護者	30代	必要だと思う	少子化のため
宇和	小学生保護者	30代	どちらとも言えない	
宇和	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	必要だと思う	たくさん子ども達と触れ合ってほしいから
宇和	中学生保護者	40代	どちらとも言えない	
宇和	小学生保護者	40代	どちらとも言えない	
宇和	中学生保護者	50代	必要だと思う	城川中や明浜中の生徒数の減少が限界に来ていると思う。
宇和	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	必要だと思う	
宇和	小学生保護者, 中学生保護者	40代	どちらとも言えない	財政的に必要なら仕方ないと思うが、再編までに自分の子どもは卒業すると思うので。
宇和	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	必要だと思う	
宇和	小学生保護者, 中学生保護者	40代	どちらとも言えない	自分も小さな中学校だった。一概に悪いとはいえないと思う。
宇和	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	必要だと思う	たくさんの人と関わって欲しい
宇和	中学生保護者	50代	必要だと思う	・西予市の財政 ・教育環境の担保
宇和	小学生保護者, 中学生保護者	30代	どちらとも言えない	大規模、小規模それぞれにメリットデメリットを感じる為
宇和	未就学児保護者, 小学生保護者	40代	どちらとも言えない	
宇和	小学生保護者, 中学生保護者	40代	どちらとも言えない	
宇和	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	わからない	
宇和	中学生保護者	40代	どちらとも言えない	
宇和	小学生保護者	40代	どちらとも言えない	
宇和	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	どちらとも言えない	
宇和	中学生保護者	40代	必要だと思う	子供の減少
宇和	上記以外の方	50代	どちらとも言えない	適正な人数で学校生活を送ってほしいけど、合併すると通学に時間がかかり学習や部活動などが制限されるため
宇和	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	どちらとも言えない	
宇和	小学生保護者	30代	必要だと思う	2校に再編する場合でも、移動距離が大変になる子供たちが出てくるのは必須で、子供たちはもちろん、親の負担も多くなるだろうと思います。1校は難しいだろうと考えます。 それでも、子供数が減少するのは明らかなので、再編にした方が教育、部活動、コミュニケーションの場としても良いのだろうなどは思います。
宇和	中学生保護者	40代	必要だと思う	西予市は財政破綻しているので中学校も統合して先生も必要最小限の人数で費用をいらないようにしなければならない。
宇和	小学生保護者	40代	どちらとも言えない	地域に学校がなくなると活力がなくなるのは心配だが、子供たちの教育の質を考えると再編は必要だと思う。
宇和	小学生保護者, 中学生保護者	40代	必要だと思う	
宇和	未就学児保護者, 小学生保護者	40代	必要だと思う	小学校からほとんど変わらないメンバー、または少人数だと集団生活での学びが少なくなりそう。また、行事ごとあまりのしめないのではないかと思う。
宇和	小学生保護者, 中学生保護者	40代	必要だと思う	3年間クラス替えがないということは、友人関係がしんどくなった場合、学校に行きづらくなるのが考えられる。教育の質を保ち、生徒の学び深めるためにも再編はやむを得ないと考える。
宇和	中学生保護者, 上記以外の方	40代	どちらとも言えない	生徒数の多い、少ない学校それぞれに良い点、悪い点があるから。
宇和	小学生保護者	30代	必要だと思う	生徒数が減少しているから。
宇和	小学生保護者	30代	必要だと思う	
宇和	小学生保護者	40代	どちらとも言えない	条件による
宇和	小学生保護者, 中学生保護者	30代	どちらとも言えない	
宇和	中学生保護者	40代	どちらとも言えない	通学時間が長くなる事への不安が大きい

設問5の理由

地区	立場	年代	回答	意見
宇和	小学生保護者	30代	どちらとも言えない	1クラスの人数が多すぎるのも、授業を理解できていない子にとっては先生から把握されないままになってしまう。また、先生にも負担がかかるのでは....
宇和	小学生保護者	40代	必要だと思う	少子化で学習活動や、部活などにも影響してくるため
宇和	小学生保護者, 中学生保護者	40代	必要だと思う	
宇和	小学生保護者, 中学生保護者	40代	必要だと思う	人数が減ってきているので合併する方向に進むのではないかと思います。
宇和	未就学児保護者, 小学生保護者	40代	必要だと思う	教員確保のため
宇和	小学生保護者	40代	必要だと思う	子供の人数が少なくなっているため
宇和	中学生保護者	50代	必要だと思う	子供の減少
田之筋	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	必要だと思う	人数が多いほうがいろいろ負担が少なくなると思うから。
田之筋	未就学児保護者	40代	必要だと思う	生徒数減少のため
田之筋	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	必要だと思う	少ない生徒数では、いろんな子どもたちと出会うことが少ない。成長していく上で、大事なことだと思います。
田之筋	小学生保護者, 中学生保護者	40代	必要だと思う	
田之筋	中学生保護者	30代	わからない	
田之筋	小学生保護者, 中学生保護者	40代	必要だと思う	
田之筋	小学生保護者	40代	必要だと思う	人数が少なくなりすぎたため。
田之筋	小学生保護者	40代	必要だと思う	少子化により、学校が成り立たなくなる可能性が高いため
田之筋	中学生保護者, 上記以外の方	50代	必要だと思う	多様な生徒との関わりや、多様な意見に触れることができると思う。部活動や運動会などのグループ活動が活発になると思う。
田之筋	上記以外の方	60代	必要だと思う	少人数では、きめ細かな教育が出来ると思われるが、反面教員不足等の問題も生じており、また、行政コストを勘案すると、中学校の再編は致し方ないのかなと思います。 また、大人数での学校運営でしか経験できないことも多分にあるものと思われます。
田之筋	小学生保護者	40代	どちらとも言えない	通学手段
田之筋	小学生保護者	50代	必要だと思う	いまからでも、少ないなりの規模縮小、経費削減が必要だと思います。
田之筋	小学生保護者	40代	わからない	
田之筋	小学生保護者	40代	必要ないと思う	
田之筋	未就学児保護者, 小学生保護者	40代	どちらとも言えない	規模など、よく分かっていないから
田之筋	小学生保護者	40代	必要だと思う	
田之筋	小学生保護者	40代	必要だと思う	子どもが減少し、本来経験できるはずのことができなくなってしまう。
田之筋	小学生保護者, 中学生保護者	40代	どちらとも言えない	
田之筋	中学生保護者	40代	必要ないと思う	宇和中学校校区の保護者としては、再編の必要はないと考える。
田之筋	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	わからない	
田之筋	小学生保護者	40代	必要だと思う	少子化のため仕方ないことだと思う。
田之筋	中学生保護者	50代	必要だと思う	人数の減少で、できることが減ってしまう
田之筋	小学生保護者	40代	どちらとも言えない	
田之筋	小学生保護者	40代	必要ないと思う	今の形以上に学校を減らすと、子どもたちへの負担が大きくなる。物理的負担、心理的負担が大きくなる。それが、中央部から離れるほど大きくなる。理不尽ではないのか、それならば、分校でも構わないので残して欲しい。教科の先生が足りないのなら、オンラインで拠点校を作り、指導にあたるのはどうか？残す方向で検討して欲しい。 地域に学校がなくなるといことは、過疎化に拍車をかけるということになる。過疎化にするから学校を減らすと、地域の力は失われていってしまう。
下宇和	中学生保護者	40代	必要ないと思う	これ以上縮小しても衰退するので、いいことはないと思う
下宇和	中学生保護者, 上記以外の方	40代	どちらとも言えない	
下宇和	未就学児保護者, 小学生保護者	40代	必要だと思う	高校へのステップとして思春期に大人数を経験することは必要
下宇和	小学生保護者	40代	どちらとも言えない	
下宇和	小学生保護者, 中学生保護者	40代	どちらとも言えない	必要だとは思いますが、宇和に来ることになる子供たちにしっかり説明して欲しい。
下宇和	小学生保護者	30代	必要だと思う	
下宇和	小学生保護者, 中学生保護者	40代	必要だと思う	少子化で生徒数が減少しているから

設問 5 の理由

地区	立場	年代	回答	意見
下宇和	小学生保護者, 中学生保護者	40代	必要だと思う	少子化が進みすぎている
下宇和	未就学児保護者	30代	必要だと思う	学校の数があるだけ教員が必要になるが、なり手も少なく雇う費用も高いのである程度まとめた方が人員不足解消・経費削減に繋がると思ったから。
下宇和	小学生保護者	30代	どちらとも言えない	遠隔地の方の負担増
下宇和	上記以外の方	50代	どちらとも言えない	子どもの減少により規模を維持するのは大変だが、統合すると子どもたちの通学の負担が増える。また、地域に学校を残してほしい。
下宇和	中学生保護者	50代	必要だと思う	ある程度の学級数、人数の中で生活する方が子どもたちにとってメリットが大きいと思うから。
下宇和	小学生保護者	40代	必要だと思う	学校によって、人数の違いに差があり、少ないところは十分な(必要人数で受ける)教育活動が受けられなくなる。
下宇和	未就学児保護者	30代	必要だと思う	中学校で、大人数のクラスを経験することで、今後の社会生活の準備・心構えを学べる。
下宇和	小学生保護者	50代	必要だと思う	生徒数が減少しているので仕方ない
下宇和	小学生保護者, 上記以外の方	40代	わからない	
下宇和	未就学児保護者, 小学生保護者	40代	必要だと思う	
下宇和	小学生保護者	40代	わからない	
下宇和	中学生保護者	50代	必要だと思う	少ない生徒数では、活動に活気がない。切磋琢磨して育てほしい。
下宇和	中学生保護者	40代	わからない	
下宇和	中学生保護者	40代	必要だと思う	スポーツや人間関係など、経験、選択肢、考え方が限られてしまうから。
下宇和	小学生保護者	50代	必要だと思う	固定化された人間関係は、メリットよりデメリットが多いから
下宇和	中学生保護者	40代	必要だと思う	
明間	上記以外の方	60代	必要だと思う	同級生が少ないのは生徒がかわいそう ほか
明間	小学生保護者	30代	必要だと思う	少人数でやれる事も限られるから一緒に出来て賑わうならそっちの方がいいと思う
明間	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	必要だと思う	
明間	上記以外の方	70代	必要だと思う	小規模校の良さはあるが多くの生徒中で切磋琢磨することは大切
明間	未就学児保護者	30代	必要だと思う	
明間	上記以外の方	70代	必要だと思う	生徒数の減少
明間	上記以外の方	60代	必要だと思う	少子化、耐用年数超過の為
明間	小学生保護者	50代	どちらとも言えない	
明間	小学生保護者	50代	どちらとも言えない	宇和中学校には必要ないと思うが、他の西予市の中学校には必要なかもしれない。
明間	小学生保護者, 中学生保護者	50代	必要だと思う	協調生や競い合う事もできるし、固執した考えも同調できたりするのではないかと考える。
明間	小学生保護者	50代	必要だと思う	子供の少ない学校では人間関係に慣れた時に新しい友人が学校内で作りにくい。 また小学校からずっと同じクラスメイトである可能性が高く、狭い人間関係の中では視野が狭くなる気がする。 行事やクラブ活動が難しくなると予想される。
野村	未就学児保護者, 小学生保護者	40代	必要だと思う	
野村	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	必要だと思う	生徒、先生の減少により、適切な授業が受けづらくなると思う。
野村	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	どちらとも言えない	学校のない地域で子育てをしたいとおもわない。少人数だが、義務教育の間は野村中は必要だとおもう。
野村	未就学児保護者	40代	必要だと思う	
野村	未就学児保護者	40代	必要だと思う	従来どおりの活動が実施できなくなる。
野村	未就学児保護者	30代	必要だと思う	少子化がさらに進んだ先、生徒の学ぶ機会(様々な)を確保するためにも必要だと思う。
野村	未就学児保護者	30代	どちらとも言えない	
野村	中学生保護者	40代	必要だと思う	人数の少なさで部活もやりたいものを選べない
野村	小学生保護者, 中学生保護者	40代	必要だと思う	今後は生徒も教職員も減少していくと思うから
野村	中学生保護者	40代	どちらとも言えない	
野村	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	必要だと思う	子どももどんどん減ってくること 学校施設の維持や管理の費用 現場の多様なニーズに応えるための教職員数 などを考えると再編は必要だとは思う。
野村	未就学児保護者	20代	どちらとも言えない	
野村	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	どちらとも言えない	

設問5の理由

地区	立場	年代	回答	意見
野村	小学生保護者, 中学生保護者	30代	必要だと思う	少子化
野村	中学生保護者	50代	必要だと思う	少子化が明確なので致し方ない
野村	中学生保護者	40代	どちらとも言えない	
野村	中学生保護者	40代	どちらとも言えない	
野村	中学生保護者	40代	どちらとも言えない	
野村	中学生保護者	40代	必要だと思う	子供が少なくなるから
野村	小学生保護者, 中学生保護者	50代	必要だと思う	子ども数の減少
野村	中学生保護者	40代	どちらとも言えない	小規模にもメリットはある、
野村	未就学児保護者	20代	どちらとも言えない	
野村	中学生保護者	40代	どちらとも言えない	
野村	中学生保護者	50代	どちらとも言えない	その地域の風習などを身近に感じながら、成長するから
野村	小学生保護者, 中学生保護者	40代	必要だと思う	
野村	小学生保護者	50代	どちらとも言えない	通学方法など保護者の負担なく平等にできるのか?など疑問が残る
野村	未就学児保護者, 小学生保護者	40代	必要だと思う	
野村	小学生保護者	50代	どちらとも言えない	
野村	小学生保護者, 中学生保護者	40代	必要だと思う	子供の人数が減ることで、都会と田舎で出来ることの幅の差が大きくなることはよくないと感じる。少人数でも田舎でも可能性を出れる限り広げてあげたい。
野村	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	どちらとも言えない	西予市がやりたいならやったらいいと思う。
野村	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	どちらとも言えない	人数が減っているので仕方ないかもしれないけど通学に取られる時間が可哀想
野村	未就学児保護者	40代	必要だと思う	
野村	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	必要だと思う	考え方の固執化の懸念
野村	中学生保護者	40代	どちらとも言えない	地区ごとにあるのが1番いいとは思いますが。
野村	上記以外の方	40代	必要ないと思う	旧町に1つは中学校が必要だと思う。 移動が負担になる。
野村	小学生保護者	40代	必要ないと思う	子供達の登下校のことを考えたら、かわいそう。 保護者の負担も増えると思うから必要ない。
野村	中学生保護者	40代	必要だと思う	子どもが減っているから
野村	中学生保護者	40代	必要だと思う	子どもの人数が少なく、地域によっては寂しく感じる。
野村	中学生保護者	50代	どちらとも言えない	通学方法がどの家庭にも不便がないようにできないように思う
野村	中学生保護者	40代	必要だと思う	少人数では限界があると思うから
野村	小学生保護者, 中学生保護者	40代	どちらとも言えない	子供の人数を考えると、いつかは統合がいいのかなと思いますが、通学にかかるの時間など子供たちの負担を考えると、もっと練ってからがいいのではと思います。
野村	未就学児保護者, 小学生保護者	40代	どちらとも言えない	
野村	小学生保護者	60代	必要ないと思う	中学校の再編よりも宇和の小学校を統合してからだと思う。
野村	未就学児保護者, 小学生保護者	40代	必要だと思う	大幅な人口減少のため
野村	小学生保護者	40代	わからない	経験がないため
野村	上記以外の方	60代	必要ないと思う	統合するための労力や不安が大きすぎる。また、少人数でも各町で教育実践が可能である。
野村	中学生保護者	40代	必要ないと思う	通学に時間がかかる子供への負担もあるし、少ない人数だからその良さも十分にあると思う。交流会などで大勢の中での経験は十分出来ると思う。
野村	小学生保護者, 中学生保護者	40代	どちらとも言えない	
野村	小学生保護者, 中学生保護者	30代	どちらとも言えない	
野村	中学生保護者	40代	どちらとも言えない	よく理解していないから
野村	小学生保護者, 中学生保護者	40代	どちらとも言えない	通学距離の問題
野村	未就学児保護者, 中学生保護者	30代	必要だと思う	少子化なのでしょうがない
野村	中学生保護者	50代	どちらとも言えない	
野村	中学生保護者	30代	どちらとも言えない	

設問5の理由

地区	立場	年代	回答	意見
野村	小学生保護者, 中学生保護者	40代	必要だと思う	ある程度の人数がないと学べるものも学べない。またほとんど保育所、幼稚園から中学校卒業まで一緒に人間関係に変化がないのは子供達が将来大きくなり多様性に対応できないのではないかと思う。人間関係で困っている場合、ずっと子供同士の関係性の変化がないと可哀想であると感じる。
野村	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	どちらとも言えない	子どもの人数が減っているのでは仕方ないかと思う。
野村	未就学児保護者, 小学生保護者	40代	必要だと思う	
野村	小学生保護者	40代	必要だと思う	子どもたちの切磋琢磨する環境を整えるため
野村	小学生保護者	40代	どちらとも言えない	中学校を一つにするのは反対です。 せめて2校。 子育てするなら西予市というのであれば、もっと子供のことを考えてほしい。
野村	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	わからない	
野村	小学生保護者	30代	どちらとも言えない	
野村	小学生保護者, 中学生保護者	40代	どちらとも言えない	
野村	小学生保護者, 中学生保護者	40代	必要だと思う	こどもの人数が減っているのでは仕方ない
野村	小学生保護者, 中学生保護者	40代	必要だと思う	子供が少なくなることで、子供達の可能性を狭くしてしまうことは残念だと感じるから。
野村	中学生保護者	50代	必要だと思う	子供が減っていくから
野村	小学生保護者, 中学生保護者	30代	必要だと思う	この少子化が加速する現状では致し方ないと思うから。
野村	未就学児保護者, 中学生保護者	40代	どちらとも言えない	
野村	中学生保護者	40代	どちらとも言えない	子どもが少なくなり、運営も大変になってくるのは分かるが他の施設も縮小化してさらに町全体が縮小化していく可能性もある。子どもを見なくなってきているのでは。
野村	中学生保護者, 上記以外の方	40代	必要だと思う	子供が少なく、学校生活や学校行事などの個人負担が大きくなる。
野村	小学生保護者	30代	どちらとも言えない	自分は野村と宇和の2拠点であれば賛成だが、その他の地域の方にとってはそれがいいことなのか判断が難しい。
野村	小学生保護者	40代	どちらとも言えない	
野村	未就学児保護者, 小学生保護者	40代	必要ないと思う	
野村	小学生保護者, 中学生保護者	40代	わからない	
野村	小学生保護者, 中学生保護者	40代	必要だと思う	
野村	小学生保護者, 中学生保護者	40代	どちらとも言えない	
野村	中学生保護者	40代	どちらとも言えない	
野村	小学生保護者	30代	必要ないと思う	財政難というのに新しく新設するのはもっとお金がかかるのではないか
野村	中学生保護者	40代	どちらとも言えない	少人数のほうがいいとの意見もあると思うから
野村	上記以外の方	70代	必要ないと思う	子供がいる限り地元には中学校は必要だと思う。複式にしなくてはいけない常体になれば閉校し他校へ移るのは仕方ないと思う。
浜筋	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	どちらとも言えない	地元の中学校に通わせたい気持ちもあるが、老朽化を考えると統合も仕方ないのかなと思うが、野村城川が1つになった場合、城川中へ行くのは反対である。それなら宇和中1本化が良いと思っている。
浜筋	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	必要だと思う	中学生という、他者からの視線が気になる時期に少人数の固定観念がある環境よりも多くの人に出会い、さまざまな価値観に触れた方がいいと思うから。
浜筋	小学生保護者	40代	必要だと思う	少人数だから
浜筋	中学生保護者, 上記以外の方	40代	必要だと思う	子供たちの教育環境を適正にする
浜筋	小学生保護者, 中学生保護者	40代	必要だと思う	少子化により生徒数が減少するため。
浜筋	小学生保護者	40代	必要だと思う	
浜筋	中学生保護者	50代	どちらとも言えない	登校など距離がありスクールバスになっても朝の出発時間などかなり早くなるのではないか、また、多すぎる学級編成になると、主役になる場が減り、色々な場面で格差が出来るのではと不安もあるため。
浜筋	小学生保護者, 中学生保護者	40代	必要だと思う	
浜筋	小学生保護者	40代	必要だと思う	人口減少
浜筋	小学生保護者, 中学生保護者, 上記以外の方	40代	必要だと思う	子供同士から学ぶことができなくなるから 建物や先生の経費削減のため
浜筋	中学生保護者	40代	どちらとも言えない	
浜筋	中学生保護者	40代	どちらとも言えない	少子化で生徒は減っているが、統合によって、通学の時間が長くなるのが子供の負担になりそう。
浜筋	小学生保護者, 中学生保護者	50代	必要だと思う	生徒数減少に尽きる
浜筋	小学生保護者, 中学生保護者	40代	どちらとも言えない	少子化に伴い必要だとは思いますが、通学距離が増える負担などデメリットを考えると簡単に必要と言いきれない
中筋	未就学児保護者	30代	必要だと思う	経費削減

設問5の理由

地区	立場	年代	回答	意見
中筋	未就学児保護者	30代	必要だと思う	経費削減。
中筋	中学生保護者	40代	どちらとも言えない	
中筋	未就学児保護者	20代	どちらとも言えない	
中筋	中学生保護者	40代	必要だと思う	中学校期に必要な、人と関わる力を養うため
中筋	中学生保護者	40代	必要だと思う	子供の人数も減っていく中、学校が多くあるのは建物の維持など、お金が多くかかる。
中筋	未就学児保護者	30代	必要だと思う	子供の数が少なく、競争力の低下を危惧する
中筋	小学生保護者, 中学生保護者	40代	必要だと思う	生徒数の減少
中筋	中学生保護者	40代	どちらとも言えない	
中筋	小学生保護者	40代	どちらとも言えない	
大和田	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	必要だと思う	子供が減ってくるのは確実なので、統合も必要だとはおもう。
大和田	中学生保護者	40代	必要だと思う	生徒数が激減し、好ましい教育環境が維持できなくなりため
大和田	小学生保護者, 中学生保護者	40代	必要ないと思う	西予市は財政難だから。
大和田	小学生保護者	40代	どちらとも言えない	
大和田	小学生保護者, 中学生保護者, 上記以外の方	50代	必要だと思う	今の出生率を考えると仕方ないと思う。
大和田	小学生保護者, 中学生保護者	40代	どちらとも言えない	構造物を維持する財源がないのも分かるが、地域から教育機関がなくなるのは、街の衰退を加速する要因のひとつになりうると考えます
大和田	中学生保護者	40代	どちらとも言えない	人数が少なくなることで、色んな面から見て再編する案は理解できるが、実際問題、登下校など具体的な問題をどうするか詳しく知りたい。
大和田	小学生保護者, 中学生保護者, 上記以外の方	40代	必要ないと思う	
大和田	中学生保護者	50代	必要だと思う	
大和田	未就学児保護者, 小学生保護者	40代	どちらとも言えない	どちらもいい面はあるから
大和田	小学生保護者	40代	どちらとも言えない	学校が遠くなれば、バスに乗る時間が長くなり今でも車酔いに悩んで、朝食も食べずに行っているのにかわいそうだ（車内で嘔吐した事があり本人がとても気にしている）大和田地区は、肱川の中学校に行けるようにして欲しい。校区廃止をお願いします
大和田	小学生保護者, 中学生保護者	40代	必要ないと思う	通学が大変だから。バスを出してくれるかどうか疑問だから。
横林	小学生保護者	30代	必要ないと思う	
横林	小学生保護者	30代	どちらとも言えない	
横林	小学生保護者	40代	必要だと思う	生徒数の減少
横林	未就学児保護者, 上記以外の方	40代	必要ないと思う	小学校の再編や幼稚園と保育所の統合もそうだが、西予市の市町村合併にしても、統合して良かったことなどひとつも無い！！デメリットだらけ。一部の大人の都合で振り回される子供たちがかわいそう。端々の地域の意見や少数派の話に耳を傾けていただきたい。結局、こういった類の話が出てきた時には、結果ありきで話が進んでいて、説明会や意見交換会の時には、一方的に説明だけして、「一定の理解が得られた」と、意見が取り入れられたり、話が立ち止まる事などない。「子育てするなら西予市で」のキャッチフレーズを、先ずは取り下げてください！
横林	小学生保護者, 中学生保護者	40代	必要だと思う	
惣川	小学生保護者	40代	必要ないと思う	合併すると人数は担保されるかもしれないが、通学時間や距離が遠すぎる
惣川	小学生保護者, 中学生保護者	40代	どちらとも言えない	
遊子川	小学生保護者	40代	必要だと思う	部活動など運動をさせたいが、人数が少なくて、チームが作れないとなる。成長期の部活動は必要だと思います。
遊子川	未就学児保護者	40代	どちらとも言えない	人数が少なくて合併の必要性はあるが、今出ている案が短絡的。子どもの学生生活を考慮しているのか疑問。
土居	未就学児保護者, 中学生保護者	40代	どちらとも言えない	
土居	小学生保護者	40代	必要だと思う	集団活動に制限がある。
土居	上記以外の方	70代	必要だと思う	ある程度の規模は必要。勉強や部活等で競争、選択できるように。
土居	小学生保護者	40代	必要だと思う	人数が少ないから
土居	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	必要だと思う	
高川	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	必要だと思う	
高川	小学生保護者	40代	必要だと思う	子供の人数が少なすぎる
高川	未就学児保護者, 小学生保護者	40代	必要ないと思う	少人数になるのは分かるが、通学時間などを考えると、子供の負担が大きすぎる。中学校は義務教育なのだから、子供を一番に考えるべきだ。子供達の意見は聞いているのか？子供は合併を望んでいない。西予市は子供を大切にすると掲げているのに、こんな事をしていては、余計に子供が減って行って、愛媛で一番子供の住みにくい市町村になりますよ。

設問 5 の理由

地区	立場	年代	回答	意見
高川	小学生保護者	30代	必要だと思う	子供の数がどんどん少なくなっている、いずれは再編は必要だと思う。
高川	未就学児保護者	40代	必要だと思う	少人数のため
高川	中学生保護者	50代	必要だと思う	少子化の為、周りの友達と切磋琢磨し、協力、競い合うことが少なくなり、この先の未来、都会に出たり、たくさんの人と知り合い、生きる子供たちにとって、決してこの環境は良いとは言えないと思います。 だからと言って、各地域の子供達が、無理なく集まり、楽しい学校生活が遅れる様、端々の話をしっかりと聞き、進めて頂きたいと思います。
魚成	中学生保護者	40代	必要だと思う	生徒数が減っているため。
魚成	小学生保護者	40代	必要だと思う	多様な人間関係があったほうがこの先子供のためになると思うから。
魚成	小学生保護者	30代	必要だと思う	人数が少なく学校での活動等も 難しくなってくるため
魚成	小学生保護者, 中学生保護者	30代	どちらとも言えない	
魚成	小学生保護者	40代	どちらとも言えない	人数が多い方が良いのはわかるけど城川から宇和に通うには遠すぎる。少なくとも良い事もある。産まれる子供が減っているのは産む世代が出て行っているからだと思う。地元に残りたい、帰ってきたと思う町になったらいいと思う。
魚成	中学生保護者	50代	どちらとも言えない	提示された資料の内容が子供達の思いや、保護者の考えと、かけ離れていて不適切。市に都合の良いようにしか書いておらず、不適合。
魚成	小学生保護者	40代	必要だと思う	
魚成	小学生保護者	30代	必要だと思う	
魚成	中学生保護者	40代	どちらとも言えない	地域に学校が無くなる事で急激な過疎化が懸念される
魚成	小学生保護者, 中学生保護者	40代	必要だと思う	学校生活を送る上で、ある程度の人数は必要だと思うから。
魚成	未就学児保護者, 小学生保護者	40代	必要だと思う	財政難でなぜ学校が犠牲になるのかわからない、もっと先にやれることがあるのではと思ってしまう。
魚成	小学生保護者	40代	必要だと思う	あと数年で城川の小学生は大幅に減ると思われるため。
魚成	小学生保護者, 中学生保護者	40代	どちらとも言えない	
魚成	小学生保護者	30代	どちらとも言えない	
魚成	小学生保護者, 中学生保護者	30代	どちらとも言えない	生徒が減ってきて学校生活充実のためには再編したら良いと思うが、通う学校の場所が遠くなるのは子どもにとっては大変だと思う。
魚成	小学生保護者, 中学生保護者	40代	必要だと思う	市外から引っ越ししてきた身でもあり、子育てしていく中で小規模校ならではの良さもたくさんありました。子どもたちにも伸び伸びとした環境の中で成長させていただき感謝しています。が、今後、ますます子どもの数が減少、家庭数が減少すると学校活動にも限界が生じるのではないかと感じます。
魚成	小学生保護者	40代	必要ないと思う	思うことは2つあって、1つは通学距離が遠くなる児童が増える。通学に時間がかかる。 2つ目は、地域事のイベントでの学校個別の時間割変更や休校などの対応ができにくくなるのではないか？結果、児童と地元地域との関わりが減ってしまい、各地域の文化が継承されずいずれ消滅してしまう。過疎化が進む地域のイベントには、子供たちの参加が、地元の文化を残していく上で重要。 西予市中心外で生活している私たちにとって、地元から学校が無くなってしまったら、1つまた1つと地区が消えていってしまう事が目に見えている。 どうか、西予市中心部だけではなく、くまなく地方地域とも向き合っていただきたい。
魚成	小学生保護者	40代	必要だと思う	少子化はとめられないから。
魚成	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	必要ないと思う	各町から生徒がいなくなると、「地域で育てる」「地域が育ててくれている」感覚が無くなり、地元（出身の町）と子どもとの繋がりが希薄になる。また、地元愛や郷土愛も薄くなり、地元の良さや伝統、由来を実感出来なくなる。
魚成	中学生保護者	40代	どちらとも言えない	
市外	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	必要だと思う	小規模で部活も満足に選べない、行事も寂しい状態は自分の時と比べてもかわいそうと思う。
市外	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	どちらとも言えない	再編で規模を整えるよりも先に、教育の内実について検討することや、校区の自由化など、検討すべき事柄があると考えます。ただし、義務教育学校設置のような形で各町内での学校再編は上記と並行しての可能性はあるかとは思いますが。