

設問 8 中学校再編計画素案に対する自由意見

地区	立場	年代	意見
三瓶	小学生保護者, 中学生保護者	40代	必要だと思う 送迎のバスがでることを望むが高校も宇和に行く人が増えるため高校もバス通になるよう考慮して頂きたい
三瓶	小学生保護者, 中学生保護者	40代	必要だと思う 統合は賛成だが、通学バスの時間帯や部活動後の便編成など、なるべく保護者に負担が少ないよう考慮してほしい。
二木生	小学生保護者, 中学生保護者	40代	必要だと思う 三瓶中の現在の安全対策が後5年もつのか、大変心配です。
蔵貫	上記以外の方	40代	必要だと思う 将来の市内の生徒数はgん称していくということで、保護者、生徒、先生のことを考えると負担が増える人もいますが再編はしょうがないんじゃないでしょうか。
蔵貫	小学生保護者	40代	必要だと思う 学校再編、また部活動も変わっていく中で、先行きが見えず不安なことも多いが、できるだけ子どもに負担を強いることのない環境であればよいと思う
三瓶	中学生保護者	50代	必要だと思う 三瓶町では数年前に高校がなくなり、高校生が担っていた地域行事のボランティア等を中学生が手伝っています。子供の活動は地域に元気を与え、地域との結びつきで子供は郷土愛を育むと思います。 人数の減少を考えたら小規模校を存続させるのは難しいと思いますが、これらのよい部分を失わないように何らかの手立てをお願いしたいです。
二木生	未就学児保護者	30代	どちらとも言えない 送り迎えの心配がどうなるか心配です。車が現状一台なので送迎に支障が出そう。
三瓶	上記以外の方	50代	どちらとも言えない 経済的な理由が、一番大きいのだと思うが、一度なくすと元には戻らないので、維持する事を検討したい。
二木生	小学生保護者, 中学生保護者	40代	どちらとも言えない 三瓶のままが希望。
三瓶	未就学児保護者, 小学生保護者	40代	どちらとも言えない 中学校までは地元を拠点に通えることは子ども、親、地域にとって安心して生活できることだと思う。
三瓶	未就学児保護者, 小学生保護者	40代	どちらとも言えない このアンケートをとっても、結局、市が決めた方針で行くのではないかと思う。こちらの意見は聞くだけで終わるのではないのでしょうか？ ギリギリまで頑張っている学校もたくさんあるのではないかと 課題ばかり強調している資料だと思う。
周木	未就学児保護者, 小学生保護者, 中学生保護者	40代	どちらとも言えない バス通学の生徒が親の送迎の都合で何かを諦めなければならない事態は避けて欲しい。例えば駅伝などの朝練への参加。 三瓶だから何とか送迎したが宇和までは難しい。
三瓶	小学生保護者, 中学生保護者	50代	どちらとも言えない 学校再編は大変なことだと思いますが、1番は子供達の未来がより良いものになるようにと考えて進めてほしい。決して市の財政面、負担を軽くしよう、学校、役場関係者、大人が楽をしようなどという安易な考えでは進めてほしくない。
二木生	小学生保護者	30代	どちらとも言えない 三瓶小学校と中学校を同じ敷地で、対しての運営協議会？からの意見が否定ばかりで、驚いた。峠を越えての通学は現実的でない。 近くに保育園もある。幼保小中の連携を図りながら、地域の子どもたちを育ててほしい。 三瓶の出生数が少なく、上昇の見込みもないのであれば、小学校は複式学級になっていくのでは？そうすれば空き教室もある。 三瓶小学校は、いまはチャイムが鳴ってない・鳴らさない方針だと思う。ならば、チャイムが邪魔や、ややこしいといった意見はどこから？ 小学生がチャイムなしで活動できるのに、中学生はできないのか？ 三瓶は、しばらく、小中学校で運営できるように検討してほしい。 無くさないでほしい。
二木生	小学生保護者	50代	必要ないと思う 再編はやむを得ないが、地域の広さを鑑み2校が良い
三瓶	小学生保護者	40代	必要ないと思う 急すぎるし、説明がなさすぎる。

二木生	上記以外の方	60代	必要ないと思う	市は人口増の努力をしてほしい
三瓶	未就学児保護者, 小学生保護者, 中学生保護者	40代	必要ないと思う	<p>西予市がお金を使いすぎて危機脱却のために再編をもちだしたようにしか思えない！ 生徒が少ないからということで再編したほうがメリットがあるということを前面に出して、それぞれの中学を存続するメリットを出していない！ この前の三瓶中の老朽化の際にしたアンケートでもあったように修繕してでも中学校は存続させるべきだと思う 宇和だけが盛り上がればいいみたいな流れになっているように思える！ 西予市が存続するためには今のそれぞれの中学を存続するために西予市がどうするかを考える必要があると思う せめて義務教育の間ぐらいは地元で地域の人と関わり合いながら学校生活を送る方が子どもにとっては必要なことだと思う</p> <p>小、中学校の間ぐらい地域に根付いたものであるべき 小、中学校がなくなればそれぞれの町の存続すらできないと思う、 それでも再編に舵をきるようなら西予市には未来はないと思う 地域の人たちが一緒に子どもたちを見守ってくれる地元で子どもたちが今の生活を続けることが大切なことだと思う</p>
狩江	未就学児保護者	30代	必要だと思う	とにかく子供たちの負担が増えないよう のびのびと充実した生活が送れる 学校環境の整備をお願いします。
依津	小学生保護者	30代	必要だと思う	仕方のないことだと思う
依津	未就学児保護者	20代	必要だと思う	素案自体には特に意見ありませんが、資料の作り方が下手で読みにくいです。余計な情報は削ぎ落として、読む人のことを考えて分かりやすく見やすい資料にしてください。
依津	小学生保護者	40代	必要だと思う	西予市財政不足のなかでまた建物の建て直し案ですが、改修工事ではダメなんでしょうか。そのほうが金額的にも合同にする時期についても良いのではないのでしょうか。
依津	小学生保護者	40代	どちらとも言えない	子どもたちは再編についてどう思っていますか？子どもたちが、安心し、楽しんで通える事が親としてはいいかなと思います。
依津	小学生保護者, 中学生保護者	40代	必要ないと思う	クラス替えばかり強調してますが、楽しい思い出があるのでしょうか？今の子ども達は求めてないと思います。
高山・宮野浦	未就学児保護者, 小学生保護者	40代	必要ないと思う	新しい明浜小学校の校舎に集約して、明浜小中学校にしたらいけないのか。
田之筋	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	必要だと思う	2校にしているもすぐに1校に統合するようになると思われるので早い段階で1校にしてはどうかと思う。
宇和	未就学児保護者, 小学生保護者	40代	必要だと思う	通学手段にはスクールバスだけでなく民間路線バスが走る地域は路線バスを利用すべき
宇和	上記以外の方	50代	必要だと思う	体育祭や文化祭など、ある程度の人数でにぎやかにできるとおもいます。人数次第で
中川	小学生保護者	40代	必要だと思う	反対意見が多数出るかと思いますが、西予市自体が存続するためにも、悪者になる覚悟で判断していただきたいです。
中川	小学生保護者, 中学生保護者	40代	必要だと思う	賛成も反対も意見があると思うが、優先すべきは現役世代の意見を最重視してほしい。子育て世代ではない世代は、子供がいない社会の子育てを知らない。理想を語れば先に進まなくなる。現実的な意見を取り入れて進めるべき。

下宇和	小学生保護者, 中学生保護者	40代	必要だと思う	必要だと言うことはわかります。 わが家は宇和なので今までと変わりませんが、他のところからスクールバスで来なくては行けなくなる子はどうですか？朝家を出る時間も早くなり家に帰る時間も遅くなります。その負担は全てその子どもと家庭にきます。帰るのが遅くなるから部活をしないでおこう。行くのがしんどいな。とかなりませんか？ 車酔いする子はどうなりますか？ こんな広い西予市で中学校が1つだけというのはどうなんでしょう。 産婦人科もなければ、小児科もない。学校も少ない。やっつけられないならなくせばいい！という話ではない気がしますが。
田之筋	小学生保護者	40代	必要だと思う	登下校など、いろいろ問題も出てくると思うので、子どもたちの話も聞きながら、慎重に進めてほしい。
石城	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	必要だと思う	私は松山の学校に通っていたので、7クラス以上あるのが当たり前だし、楽しいと思う。 体育祭などがっこうぎょうや、部活動など、人数が少なくて出来ない事も、統合することによって、出来る事が増えて、子どもの楽しみが増える事は、親の喜びでもあると思います。
石城	上記以外の方	40代	必要だと思う	非常勤講師の選抜にも苦慮している この時世に猶予はない為
宇和	上記以外の方	70代	必要だと思う	西予市で1校案に賛成する
宇和	上記以外の方	70代	必要だと思う	地域住民、各地域小学生中学生の意見を早めに聞いて、地域の意見を尊重して頂きたい。
宇和	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	必要だと思う	部活動が無くなるのは寂しいと思う
宇和	未就学児保護者	30代	必要だと思う	宇和町内の小学校を統合する際に生じた課題を踏まえ、中学校の再編を進めるのが良いと考える。また、野村中で実施しているような寮制度を設け、通学にかかる負担の軽減ができるが良い。ただ、寮の管理は教員ではなく、地域おこし協力隊などに委嘱し、多様な大人と関わる機会を設けるべきだと考える。
宇和	上記以外の方	40代	必要だと思う	素案というよりも、中学校再建計画検討委員会を傍聴できるようにして頂きたいです。
宇和	上記以外の方	60代	必要だと思う	経済的に大変な状況であると思うが、先々のことも考えて、また、生徒の安全、教育環境の充実を考えた校舎の建替えをしてほしい。
中川	小学生保護者	40代	必要だと思う	もっと早くから分かっていたこと、早く進めて行くべき。耐震が整備されていない施設へ子供を預けたくない。もし、南海トラフが起こって、学校で被災したら、どう責任をとるのか？
宇和	未就学児保護者	20代	必要だと思う	各地域住民の話、特に今中学生のお子さんを持つ世代に聞き取りをしっかりと行う
宇和	小学生保護者, 中学生保護者	40代	必要だと思う	子どもたちはどう考えているのかを知りたいです。再編のメリットとデメリットをそれぞれの年齢に分かるように説明して、どのような意見が出るのかをみるのもいいのではないのでしょうか。学校で実際に学ぶのは子どもたちなので。子どもたちの考えも知った上で、子どもたちが学習だけでなく、人間関係や運動などいろいろなことを学べるようによりよい環境をつくっていく必要があると思います。

中川	小学生保護者	30代	必要だと思う	<p>工期に2年間もかかりますか？その時期の2年間をを中学校で過ごす、宇和中学校の生徒はどうなりますか？狭く制限された騒音の中で受験勉強もするのですか？ 現状の建物を壊しつつ直しつつするのですか？それとも新校舎を新しく建てて解体するのですか？ 統合まで宇和中学校に通う生徒の負担を考えてください。2年間もかかるのはあり得ないと思います。何もかもが遅すぎです。</p> <p>蛇足ですが、小学生の子を育てていますが、西予市での子育てに限界を感じています。福祉もない。役所の対応も最悪。医療機関もない。選択肢もない。それらに目をつむって田舎での子育てを望む気持ちもありますが、とにかく施策も最悪で、給付金も他の自治体の家庭が受け取れているなか西予市はスルー。子育て出来る環境でないと思います。未来がない。始めは良かったが、現状ではとにかく最悪です。 中学入学時期、高校選択時期を機会に、転居を考えています。こんなに最低な自治体は初めてです。</p>
宇和	小学生保護者	30代	必要だと思う	生徒が減ることだけでなく、対応する教員数についても、現状との比較情報がほしい。(統合することで減る人数)
石城	上記以外の方	60代	必要だと思う	大筋賛成。
田之筋	未就学児保護者,小学生保護者	30代	必要だと思う	自分はずっともと地元がこちらではないが地元が合併して廃校しました。いつかは必要になってくる頃だと思うので再編に賛成です。1番は子どものことを考えるべきだと思います。
宇和	小学生保護者	40代	必要だと思う	宇和に住んでる人はいいが、遠い方の対応をどうしていくか(怪我、病気時、悪天候など早急には対応出来ないのではないか)、登校時間など
明間	小学生保護者	50代	必要だと思う	スクールバスを検討する
明間	上記以外の方	60代	必要だと思う	大人や保護者だけでなく、子供の意見を聴いてあげてください
宇和	未就学児保護者,小学生保護者	30代	必要だと思う	親元を離れたたり、すごく朝早く出たりするなど、子どもにあまり無理のないように...
中川	未就学児保護者	30代	必要だと思う	いずれは必要になる問題ではあるが、地域の方や保護者などともよくコミュニケーションを取り、リスクをある程度抑えた形で動いて欲しい。
宇和	中学生保護者	40代	必要だと思う	宇和中を主体とし、建物を壊して新しくする 体育館が耐震性も優れているため
下宇和	上記以外の方	40代	必要だと思う	<p>一校ありきのように見えることと、再編を裏付ける論理が曖昧だと感じています。西予市ならではの苦労もあると思いますが、教育では「良さ」を残す方に注力しないと、ただ単に埋もれていく自治体になってしまうと思います。 教育には大きな希望があります。西予市にはそのフィールドと材料が転がっています。ここを財産にした教育ができる、そんなハード整備や体制づくりであってほしいです。西予市が目指す、教育のソフト面からの提案につなげてください。ですので、下の学級数の考え方は持ちません。目指すものがある上で、学級数に合った手法を選択するだけのことと思います。</p>
田之筋	中学生保護者	50代	必要だと思う	無駄金は使ってほしくない。
宇和	未就学児保護者,小学生保護者	40代	必要だと思う	適切だと思う
田之筋	上記以外の方	60代	必要だと思う	<p>時間はあまり無いと思うが、再編による生徒のメリット、デメリットを整理して、計画時期が後ろに行くことがないよう実行して欲しい。 時期が後ろになるようなことになれば、再編そのものが頓挫してしまうのではないかと危惧する。</p>
石城	小学生保護者,中学生保護者	30代	必要だと思う	個人的には賛成。現実的には宇和か野村に学校を置かないとスクールバス等での送迎が難しくなる地域が出てくると思う

宇和	小学生保護者	40代	必要だと思う	学校を建替えるのであれば、宇和中学校のグラウンドに建てるのが良い。 昔、宇和町小学校がその様に建替えをしていた。 新しい土地になると、寸度のある土地になる。 消防署の様な田んぼの上に建てるとか地盤沈下した時に怖い。
多田	未就学児保護者	30代	必要だと思う	あんまし読んでませんすみません。
石城	未就学児保護者,小学生保護者	40代	必要だと思う	早急にして欲しい
中川	未就学児保護者,小学生保護者	40代	必要だと思う	2校案では10年くらいしかもたないので、最初から1校でいい。
明間	上記以外の方	70代	必要だと思う	生徒達の通学時間は重要なので寄宿舎等の在り方十分議論して欲しい
宇和	中学生保護者	50代	必要だと思う	西予市5町それぞれに中学校があるのが理想だが、少子化は止まらない。寂しいが、思い切った統合は必要なかもしれない。子供の将来を考えると、色々な人との関わりは大切であるので、再編に賛成です。
宇和	中学生保護者	40代	必要だと思う	1校だと長時間の通学が予測されるため、その子どもたちの配慮が必要と思う。
宇和	未就学児保護者	30代	必要だと思う	中学校再編に対する意見ではないかもしれないが、西予市でデュアルスクール制度を取り入れて、希望する都市部の生徒を受け入れてみたらどうか。 生徒数が少なくても、外から人が入ってくるため、生徒にとっても良い刺激になると思う。
石城	上記以外の方	50代	必要だと思う	地域の意見より保護者の意見を尊重してください、
宇和	未就学児保護者	30代	必要だと思う	必要な案だと思います。遠い子は無料のバスを出すべき。
多田	小学生保護者,中学生保護者	40代	必要だと思う	2校にする場合、今後1校にする場合の条件を決定してほしいと思う。そうなってまた会議したらいいと考えるのは責任放棄だと思う
宇和	上記以外の方	50代	必要だと思う	素案に部活動の資料があるが、部活動は廃止の方向のようなので、関係ないと思う。 教室で過ごすことが困難でサポートを受けている生徒の割合と、学校規模との間に相関があるのかどうか気になった。1校は、柔軟なサポートをすることを目的とした学校を作るといことは、話が飛躍し過ぎでしょうか。
多田	小学生保護者	40代	必要だと思う	児童数が減少しているスピードや数字を見ると愕然としてしまうが、保護者の不安ももちろん、現在の中学生生徒の不安にも応えられるような編成内容を自信を持って作って欲しい。言い訳や仕方ないといった下向きの編成ではなく、不安に寄り添った前向きな編成に期待している。
宇和	小学生保護者,中学生保護者	50代	どちらとも言えない	話が出てきた時にお金の事が絡んでいるように感じました。子供がいなくなれば西予市の未来もなくなります。何とか頑張れる間は統合せずにできるとよい。
田之筋	未就学児保護者,小学生保護者	40代	どちらとも言えない	少し先の事になるので想像ができないが子供たちが不便なことにならないようにしてあげられたらと思う。遠方から通う子は通学に1時間以上かかるようになってしまうと睡眠時間の確保、通学中の事故など心配になってしまう。
中川	中学生保護者	50代	どちらとも言えない	全てをまとめるのではなく、週に何日かを統合中学校に登校するとか完全になくすということが避けられるといいですね。
中川	小学生保護者	30代	どちらとも言えない	少子化の影響のため、仕方ないと思う。
中川	小学生保護者	50代	どちらとも言えない	宇和中を再建（改築？）する場合、その間生徒たちはどこでどのように学校生活を送りますか？ 騒音など影響ない環境で勉学に励むことは必須だと思いますが。 あと、環境の変化でメンタルに影響を受ける生徒への支援体制など準備されていますか？ サポートルームがあるから問題ないというのは、問題外だと思います。
田之筋	小学生保護者	40代	どちらとも言えない	西予市は財政危機なのに、再編にお金がかからないか不安
中川	未就学児保護者,小学生保護者	40代	どちらとも言えない	再編の話があることをこのアンケートがあるまで知らなかった。もう少し周知できると良いと思う。
中川	小学生保護者,中学生保護者	40代	どちらとも言えない	再編に反対ではないがいろいろな意見もふまえた上で考えてもらいたい。
石城	小学生保護者,中学生保護者	40代	どちらとも言えない	少子化と言われる昨今では再編も致し方ないのかと思われそうですが、西予市は範囲が広くその地域ごとの特色があってコミュニティがあるようなので、うまく交わっていきけるのか少し不安を感じます

下宇和	未就学児保護者, 小学生保護者	40代	どちらとも言えない	<p>学級数も大事ですが、どのように学校が運営されるのか、どのような授業がなされるかもとても大事だと思います。学級数や人数が多い＝よい教育環境ではかならずしもないと思います。第3回の検討委員会の資料にあった、大規模校の生徒から「まちがえてもよい環境、安心して発言ができる環境」を求める声が上がっていましたが、統合した場合はさらに規模が大きくなるので、心理的安全性をどのように確保するかはとても大事だと思います。</p> <p>また小規模校について、「クラス替えをしてみたい、学校行事を盛り上げたい」→環境の変化の体験という意見がありました。これは学校再編をせずに、個人端末を活用して他校の生徒と合同授業を受けたり、行事と一緒に実施することで叶えられる側面もあると思います。またそれぞれの地域に学校が残っていることは、地域を深く知り郷土愛を育むことにもつながるのではないのでしょうか。</p> <p>これから中学校に入学する子をもつ保護者として、再編ありきではなく、どのような学習環境で学べるのかがとても気になっています。</p>
田之筋	小学生保護者	40代	必要ないと思う	<p>統合せずに、学習を進められるようにしてほしい。</p> <p>机上の空論のように感じる。</p> <p>実際に、一番離れた場所から、毎日通学してみたら遠い地域に住む人の気持ちがわかるのではないのでしょうか？</p> <p>実際に地域で1ターンを目標に活動されてる方に思いを聞いてみたのでしょうか？</p> <p>ニーズにあってないことをしていると思う。</p>
宇和	小学生保護者	40代	必要ないと思う	<p>中学校はゆくゆくは仕方ないと思います。</p> <p>何度も書きますが、宇和町内の小学校をひとつにするのが先だと思います。</p> <p>全校児童数が少ない小学校を残し、親子共に負担のかかる中学校を合併する計画が先に進むのは納得がいかないです。</p> <p>明浜や城川など遠い地域の生徒について、通うになっても寮になってもかわいそうに思います。</p>
田之筋	小学生保護者	40代	必要ないと思う	<p>子供達の人数が少なくとは言われていますが、一学級の人数が多く、先生が子供達をしっかりと把握出来ないと思います。</p> <p>時代が変わり多様性が求められ、考え方が変わっています。再編に反対ではないですが、先生方の働き方だけではなく1番影響を受ける子供達の事を考えると、どうかなあと考えます。</p>
宇和	未就学児保護者	20代	必要ないと思う	<p>人数の減少により、色々な問題が発生するとは思いますが、何が子供達にとって負担にならないか。近場の子は何も変化なく大丈夫かと思われませんが、遠方からの子のことを考えて決定して行ってほしいです。市の職員さんたちの意見も分かれますが、保護者やお子さんを第一に動いて欲しいと思います。</p>
多田	上記以外の方	30代	必要ないと思う	<p>先日、中学生の意見を聞くワークショップもされたと思いますが。子どもの学びの環境に関心をもち気にかけていらっしゃる地域住民の大人のワークショップもしていただけたらと思います。そして、中学生と地域の大人が共に考えをシェアできる時間もつくってほしいと思います。</p> <p>親も子どもも、地域の人たちも、自分たちで協力して考えて、学校（学びの環境）をよりよくしていった経験があると、そこに愛着も湧き、誇りにもなり、大切にしようという気持ちをもちます。</p> <p>将来の社会を担うのは今の子どもたち。その子どもたちの未来が輝くものになるためには、現在の学びの環境や選択肢を閉ざさないことです。主体は子どもたち。それを踏まえて、今後の西予市の中学校をどう改善していくかは、大事なタイミングです。</p>
大和田	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	必要だと思う	<p>高校は子供の将来も決まってくるので、子供が行きたい学校、市外に出ることは心構えがあったが、中学校で宇和まで行くようになるなら、もっと便利なところに移住した方がいい。宇和まで行く必要性を感じない。</p>

溪筋	小学生保護者	40代	必要だと思う	登下校のバス時間が気になる。
野村	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	必要だと思う	野村・城川を一緒にする場合でも、城川に行かすのか、宇和に行かすのかは選択制にしてほしい。その上で圧倒的に宇和が多いようであれば宇和だけにすれば良い。
大和田	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	必要だと思う	非常に難しい問題です。再編の必要性も分かるし、地域から中学校がなくなるさみしさも感じます。前向きにとらえるなら、この再編で子どもたちの「地域」という感覚が市内全域に広がって（今は、「大和田」とか「野村」であるとして）、将来せいで全体を大切に思う人に育ってほしいと思います。
中筋	未就学児保護者	30代	必要だと思う	反対の方は、通学距離が懸念されているのではないかと。通学に関してサポートできるような体制が取れたらいいかもしれない。 野村、城川の山間部では生徒を集めるのが大変。しかし、保護者の送迎が必要になると保護者が大変。今では共働きが当たり前になっており、保護者の送迎は難しい。 2校案でも野村城川では同じ問題があるのでは？ それなら初めから1校にして問題解決した方が良いでしょう
野村	中学生保護者	40代	必要だと思う	子どもが減る理由は西予市に魅力を感じないから子育て世代が定着しない。
野村	未就学児保護者	40代	必要だと思う	広大な面積を持つ西予市であるため、各地域ある程度公平感を持てる位置に新校舎を建設して欲しい。
野村	小学生保護者, 中学生保護者	40代	必要だと思う	各自治体それぞれの特色をのこしたまま子どもたちが1番幸せな統合になるといいなと思います
中筋	未就学児保護者	30代	必要だと思う	中学校再編も重要だが、もっと子供が産みやすい、生活しやすい、市政を期待したい。
野村	小学生保護者, 中学生保護者	40代	必要だと思う	城川と野村が合併となった場合、城川に行くのはやめて頂きたい。耐震問題などあると思うが、バスを出すにしても人数が多い方が少ない方に行くというのは人件費（バス）家庭の負担も非常に大きすぎる。
野村	未就学児保護者, 中学生保護者	30代	必要だと思う	上の子が中学でプレザーを購入してサイズが合うなら下の子にも思っていた、再編するならまたその時に制服も体操服もカバンも全て新しいのを買わないといけないかと思うと気が重い。
溪筋	小学生保護者, 中学生保護者	50代	必要だと思う	小学校再編と同様に生徒数減少に伴い仕方ない方向性と思う。日本の中では東京。愛媛の中では松山市。西予市の中では宇和町。人が多いところに人が集まる。毎日の暮らし、人やまちの魅力とは何か考えさせられる。
野村	上記以外の方	20代	必要だと思う	再編する場合、使われなくなった学校の校舎の活用方法案も提示していただきたい。 居抜きのままにするのではなく、何らかの形で市や地域、学校で活用してほしい。 例えば、サテライト校舎として、中学生の地域学習や課外学習の授業等を旧校舎で行うなど。
野村	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	必要だと思う	編成するにあたり、バスを出して欲しいです。時間によっては自家用車で登校するのはやめてほしいです。
溪筋	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	必要だと思う	部活動も自由となるため、放課後の過ごし方を市としてもソフト、ハード面から環境を整えるなどの対応をしてもらえるとありがたいと思います。
大和田	未就学児保護者, 小学生保護者, 中学生保護者	30代	必要だと思う	未来を担う大事な子供たちの大事な時期なので、子供をもつ親だけでなく様々な世代が関心を持って意見を出せるように市民に広めて欲しい。 部活動の拠点校方式にして、子供や保護者より先生の負担軽減が優先されているように感じて最初は反対だったが、人口の減少は明らかなので最近では諦めて受け入れるしかないと思っている。安全に安心して通学出来るようにお願いしたい。

横林	小学生保護者	40代	必要だと思う	<p>小学校の統合を経験したが、環境の変化がこどもにはかなりのストレスであった。小規模校を残す事も大事だと思う。教員にとっても小規模校を経験できるのは良い経験ではないでしょうか。</p> <p>余談ではあるが、対等な統合であったが、元の学校の保護者は統合するという意識があり、する側、される側の保護者にもかなりの温度差があった。される側は子どものことを考え真剣に協議をしていたが、する側はそうでもなく、統合後に協議会で決まった事をもとの学校の制度に戻そうとする動きも出てきた事思いつく。</p> <p>さらに余談ですが、宇和の小学校の統合が反故にされた事がいまだに納得いかない、当時の部長は、地区が反対しても粛々と統合を進めると言われ、宇和以外を統合した。しかも、当時私たちは地区として反対したにも関わらず再度説明に来る事もなく、諦めからか、自然と皆が賛成していった。</p> <p>こういう思いをする保護者がいないように、きめ細やかな対応をお願いします。</p>
野村	未就学児保護者	40代	必要だと思う	制服やその中学校の物品問題が心配です。買い直すことがないようにして欲しいです。
野村	中学生保護者	40代	必要だと思う	通学に時間がかかるだろうけれど、田舎だから仕方ない
野村	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	どちらとも言えない	城川のほうが学校はあたらしいが、城川をのこしても野村の生徒は城川には通わない。野村をのこし、寮を活用すべきだ。高校になれば城川は野村に通うのだから、中学生でもやれるとおもう。宇和だけになるのは、地方を捨てるも同然だ。西予市は、宇和だけではない。
野村	中学生保護者	40代	どちらとも言えない	ますます西予市で子育てをしたいと思えない市になっていると思う。財政悪化だけでも充分印象が悪くて若い世代は戻ってこないのに更に中学校を一つにして新しい中学校を建設するとかしたら目も当てられない。西予市の消滅に加速していくと思う。子育てと教育の予算を削減したら未来は無い。
野村	中学生保護者	40代	どちらとも言えない	子供達の意見をちゃんと聞いてあげてほしい。常に宇和ありきで考えをまとめるのはどうかと思う。地元で学校がなくなるということは益々過疎化が進みます。地域の人の関わりあつての学校であることを念頭において議論していただきたい。
溪筋	小学生保護者, 中学生保護者	40代	どちらとも言えない	一番の心配は通学時間。高校は自分で選んでいき仕方ないと思うが、中学生は義務教育なので、ある程度睡眠時間も確保してあげたい。学校で体調不良時など、遠距離なら保護者も簡単に迎えにいけない。リモートなどで出来たらいいが、それは細やかな指導が困難だと思う。移動教室など、何かもっといい案があればいいが、今のところ思いつきません。
野村	小学生保護者, 中学生保護者	30代	どちらとも言えない	制服はどうなるのか。
大和田	小学生保護者	40代	どちらとも言えない	校区を廃止するべき 子どもに自由に、学校を選べるようにして欲しい 特に、大和田地区は1校案になると距離が遠い
野村	未就学児保護者	30代	どちらとも言えない	宇和に一本化する場合中学校を新設するという話も聞きましたが、新設費用、バス運営費を考えると今のまま、もしくは小中一緒にする方がコスト削減にもなると思う。小規模校が悪いことばかりではない。大きくすればいいことばかりではないと思う。ここ数年西予市にいても仕方がないと子どもの将来を見据えて引越す人もいる。こんな風に無理やり統合し、子どもたちの負担が減るのなら、子どもたちのことを考えるとここにすみ続けていて大丈夫なのかと不安ばかりが残る。
野村	小学生保護者, 中学生保護者	40代	どちらとも言えない	保護者としてしっかり話し合ってから話し合ってから統合に向かってほしいです。
野村	中学生保護者	40代	どちらとも言えない	姉の代では小規模人数でもメリットもかなりあったと思う。クラス替えがないことへの不満は聞いてない。人数が少なければ、それに応じた経験ができていた。悪いことではなかったのでは。ただ学力に差ができるため、教科によって2クラスに分けての授業ができれば良かった。

野村	小学生保護者	30代	どちらとも言えない	各中学校が制服が新しくなっているが、統合するとまた制服が変わるのか？ スクールバス登校になった場合、積雪の際などにバスが走れない時はどうするのか？
野村	未就学児保護者, 小学生保護者	40代	どちらとも言えない	野村では、朝霧マラソンや乙亥相撲など学校の協力の基、地域との繋がり行事となったり、小学校や子ども園との交流もある。そういった繋がりをなくさないでほしい。 宇和中は建設が予定されているが、大規模なものは作らず、将来を見据えた規模で、建てたことで財政難にならないように。
野村	未就学児保護者, 小学生保護者	40代	どちらとも言えない	宇和中学の建替えの為の再編は辞めてほしい。
溪筋	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	どちらとも言えない	再編は仕方ないと思っています。宇和町外の子供も達はスクールバスで通えるのかな？と思いますがスクールバスについて今後詳しい資料があればありがたいです。
惣川	未就学児保護者, 小学生保護者, 中学生保護者	30代	どちらとも言えない	再編のメリットよりデメリットをもっと発信すべき
野村	中学生保護者	40代	必要ないと思う	市の財政などとは分けて、子供最優先に考えてほしい。
大和田	小学生保護者, 中学生保護者	40代	必要ないと思う	中学校に限らず、本格的な少子化対策をする事が先だと思う。 木を見て森を見ず。
野村	上記以外の方	70代	必要ないと思う	広い西予市に1つの中学校にするのは大反対。子供たちの通学時間が長くなり負担になると思う。そうかと言って寮を作るのも、この財政悪の西予市に…止めてほしい。年齢人口一覧を見ると、このまま変化しなければ、令和20年には城川小は複式にならざるをえなくなり、その時にはバス通で野村に来てほしい。私は、戦後ベビーブーム世代で多くの同級生がいたが、仲良しはクラス内だけ。そして他校の小規模校の子どもたちがうらやましかった。何につけても多数の一人。小規模校は皆んなといったふうに見受けられた。
野村	上記以外の方	60代	必要ないと思う	大人数の利点ばかりに目を向けず、少人数のよさにも着目するべきである
横林	未就学児保護者, 上記以外の方	40代	必要ないと思う	なぜ推進スケジュールの宇和中の欄にだけ8年度に建設委員会ができ、立替工事の計画まで入っているのか？検討委員会の中で、するかしないかを含め1校なのか2校なのか、どこにするのかも決まっていのに。 だから、出来レースだとしか言いようがない。
野村	小学生保護者	40代	必要ないと思う	西予市さんは、どんなに意見を言ったとしても市民の意見は聞かずに市長さんが勝手に決めているみたいでこちらが意見を言ったとしても こちらの意見は聞かずに勝手に進めていくので、何も変わらないので 悔しいですが、何も言うことはありません。
惣川	未就学児保護者, 小学生保護者, 中学生保護者	30代	必要ないと思う	2校編成で、行きたい学校を選べるといい。寮は、日曜日の夜から入れるようにしてほしい。食事はいらさないから、寝るだけの状態にして行けば入れるようにしてほしい。早朝に家を出ないといけないのは、子供たちがかわいそう。子どもたちが辛い思いをしなくていいのはおかしい。あと、寮なのにバス通学になるっていうこともやめてほしい。とりあえず、寮生になりそうな家庭の意見をちゃんと聞いてほしい。
惣川	小学生保護者	40代	必要ないと思う	人数だけを考えて再編することが良いことではないと思う。地元で公立学校があることで安心して通えるのは今通っている世代だけではないことを考えてほしい。また、人数が多ければ良いという前提にも疑問がある。少人数で手厚くみてもらえるほうが良いと思う。
野村	未就学児保護者, 小学生保護者	40代	必要ないと思う	西予市がお金をもっとうまく使えてたら、こんな早い段階で中学校統合の話にはならなかったんじゃないかと思うと本当に残念。市に未来を感じられず、進学就職は市外でして欲しいと思っている
野村	小学生保護者	60代	必要ないと思う	中学校の統合前に宇和の小学校を統合するべきだと思う。
高川	中学生保護者	50代	必要だと思う	これを機に、中学での専門分野を検討してはどうか

土居	小学生保護者	40代	必要だと思う	5校を一枚にするなら寮やスクールバスは必ず準備して欲しい。 財政難だからと平気で、保護者への負担を求めないでほしい。 私の出身中学は、寮がありました。 寮生は週末は学校が用意したバスで自宅へ帰ってました。遠方はバス通学、自転車で15キロの子もいました。 色々なことがあるのは分かるけど、子供の未来を狭める事にならないで欲しい。 西予市だけでなく、他の自治体の事も参考にしながら作り上げて欲しい。 今まで子育て支援に対して西予市は何処の市町村よりも後ろ向きに感じる。 お金をかけるのは子供たちに対してはしっかりして欲しい。 放置してきた結果が少子化だと言う事を理解して欲しい。
魚成	小学生保護者	40代	必要だと思う	我が子は再編までの間に高校生になる。教育や部活動の面で不慣れ気もするが、先生や生徒同士の距離が近いのもまたメリットだと思う。オンラインでもいいので他校との交流を取り入れてもらえたら嬉しい。
高川	未就学児保護者, 小学生保護者	30代	必要だと思う	1枚にする場合は遠方からのバス通などになると思うので部活動などなくなると思うので学校の開始時間を1時間送らすなどの時間編成をしてほしい
魚成	小学生保護者	40代	必要だと思う	2枚案があるなら、どの施設を使うかまで提案して欲しい。城川を使うなら野村の方は心理的に抵抗がありそうで、距離的にも宇和に行けばよかったと後で問題になるのでは。
魚成	中学生保護者	50代	どちらとも言えない	市に都合のいいことを押し付けず、子供達のことを本気で考えてほしい。
遊子川	未就学児保護者	40代	どちらとも言えない	子どもの教育の事考えると、出られるタイミングで市外に転出したいと考えている。
魚成	上記以外の方	60代	どちらとも言えない	建物の老朽化は理解できます。子どもたちの安全が一番大切です。しかし、立派すぎるのものも必要ありません。宇和中に5校を集約する考えで校舎を建てると、後に空き教室ができたりすることもあるので、その点は考慮すべきだと思います。より良い教育環境＝学校の適正規模となるとは思いません。冒頭にあった生きる力を育むため、集団の中で多様な価値観に触れ、友達と切磋琢磨し…とありますが、たくさんの友達が好きな子もいれば、少ない友達とともに学ぶことが好きな子もいます。子どもたちの個性は多い、少ないでは計れないと思います。専門の教員不足が生じるとありますが、授業のやり方次第でリモート授業にしたり方法はあると思います。体育祭や文化祭は校区対抗体育祭にして交流を目的にやることもできると思います。
遊子川	中学生保護者	40代	どちらとも言えない	遠距離通学になる場合は、学校寮、下宿などの選択もできるようにしてほしい。
魚成	小学生保護者	20代	どちらとも言えない	再編計画にあたり委員会を設置されると思いますが、統合の時に中学生になる子ども達や保護者の意見をしっかり聞いていただきたいです。 実際に1枚または2枚になった場合、城川の子ども達はどんな学校生活を送らなければならないのか全くイメージができません。 今の時点では難しいかもしれませんが、進捗状況などまた随時分かりやすく報告していただきたいです。
魚成	小学生保護者	40代	必要ないと思う	西予市の財源不足などで、学校が削減されているような印象で、不快です。
高川	未就学児保護者, 小学生保護者	40代	必要ないと思う	合併ありきになっているが、合併をしないという路線の議題はないのか？

土居	上記以外の方	70代	必要ないと思う	<p>表のところに書いてある 人口減少の中、多様化する社会を生き抜くため、たくさんの同級生・友達と切磋し、、多くのことをまなんだり.....とありますが、まるで小規模校ではそういった子どもは育たないように受け取れます。小規模校ではダメですか？</p> <p>再編しなくてはいけない時も来るでしょうが、今がその時でしょうか？</p> <p>市長が、財政危機とよく挨拶で話されていますが大丈夫でしょうか？</p> <p>ここ（土居）から 例えば宇和中学校まで通学するにしても、スクールバスだと乗り合わせて停車しながら乗せていくので、朝は6時30分には出なくてはなりません。帰宅は、学校を17時に出ても最後に降りる子は 19時ごろになります。部活などする時間があるのでしょうか？</p> <p>よくよく検討して頂きたいです。</p> <p>色々と考えていたら、若い人達は西予市を離れてしまうのではないかと？</p> <p>郷土愛は育つのでしょうか？</p> <p>安心して子育てをして、地域の人々と共に生きる事ができたらいいなと思います。</p> <p>私は、ここが大好きです どんなに僻地でも、病院が近くになくても・・・。</p>
魚成	未就学児保護者,小学生保護者	30代	必要ないと思う	今後予想される小学校の再編計画も具体的に考えながら検討するべき。
魚成	未就学児保護者,小学生保護者	40代	必要ないと思う	<p>宇和にしる野村にしる城川からは片道1時間以上かかる、中学校までは地元にあるべきだと思う。</p> <p>地元で学校、病院など必要不可欠なものが欠けていくことは将来帰ってくる人もいなくなるし活気もなくなる。</p> <p>子供が地元の学校に通う事は権利だと思う。</p>
市外	未就学児保護者,小学生保護者	30代	どちらとも言えない	<p>学年別で考えすぎるから、1学年の学級数（規模）を気にすることになるのだと思います。学年関係なく、個人として見るのがより本質的ではないかと思えます。クラス替えがなくても、新たに1年生を迎え入れたとき、その学校は新しい共同体となるはず。出会いは十分に備えられています。むしろ、「学年が上だからリーダー」といったような「学年という形」をわきまえてしまった格好が、裏返すと「その立場ではない」という無関心・諦めへとつながりやすく、現代の日本国民の主体性の低さ・主権者／当事者意識の希薄性に繋がっているのではないのでしょうか。</p> <p>学校の規模についてよりも、教育そのものの内実を検討できる話し合いを数多く重ねてほしいです。</p> <p>また、このようなアンケートが、少数者を切り捨てる安直な多数決の論理へと繋がらないことを望みます。少数であっても、誰かにとって学校生活の上での深刻な障壁を生じることが、現代の教育の本質（誰も切り捨てない）からしてあってはならないと思います。工藤勇一さんは、自身が校長職にあった麴町中学校で学校改革を進めてゆく際（実際の改革は権限を生徒と保護者に移譲して、主体性を育むプロセスとして行われたそうです）、安直なアンケートや多数決で多数派に偏った決定をしないよう、「誰も切り捨てない」を実現するよう努めた（アドバイスなどをした）と話しておられました。学校内のものに留まらない大きな変化が提案されているのですから、絶対に誰一人切り捨てないという心がけを、常に持っていたきたいと強く求めます。</p>